

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116224451
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116224451.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému V. A., N.. XX. XX. XXXX, A. F. XXXX/XX, XXX XX A. A., Š. Y. B., o zaplatenie 1.159,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 21. 12. 2016 domáha od žalovaného zaplatenia sumy 1.159,48 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v čase od 21:00 hod. dňa 04. 02. 2013 do 21:00 hod. dňa 05. 02. 2013 v Banskej Bystrici spôsobil H. H. (ďalej len „poškodený“) škodu na jeho motorovom vozidle vlámaním a odcudzil mu tam nachádzajúce sa veci, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/34/2013 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci. Poškodený bol havarijne poistený u žalobcu, ktorý mu na základe vyššie uvedenej škodovej udalosti zaevidovanej pod č. 2090108152 dňa 08. 04. 2013 poskytol poistné plnenie v sume 1.159,48 Eur. V zmysle § 813 Občianskeho zákonníka prešlo z poškodeného na žalobcu právo na náhradu škody voči žalovanému do výšky poskytnutého poistného plnenia.

2. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

3. Podľa § 161 CSP, Skúmanie procesných podmienok

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 230 CSP, Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. V zmysle § 161 CSP musí súd počas celého konania skúmať, či sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie, tzv. procesné podmienky, a v prípade, že nastane nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, je súd povinný konanie zastaviť. Jedným z takých nedostatkov procesných podmienok je prekážka veci rozhodnutej (res iudicata) vyjadrená v ustanovení § 230 CSP.

6. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/34/2013-1318 zo dňa 18. 07. 2013, právoplatným dňa 18. 07. 2013, vyplýva, že žalovaný bol odsúdený za skutok popísaný v žalobcom v žalobe pod bodom č. 9 v skutkovej vete výroku o vine, pričom svojim konaním mal spôsobiť poškodenému škodu krádežou vecí vo výške 612,72 Eur a škodu poškodením vozidla vo výške 1.341,23

Eur. Výrokom o náhrade škody v tzv. adhéznom konaní podľa § 287 Trestného poriadku bol žalovaný zaviazaný na náhradu škody poškodenému v plnej výške uvedenej v skutkovej vete rozsudku (1.953,95 Eur), pričom so zvyškom svojho nároku bol poškodený odkázaný na občiansko-súdne konanie.

7. Pre posúdenie, či ide o totožnú vec, o ktorej sa už raz rozhodlo v zmysle § 161 CSP, je dôležité posúdiť, či ide o rovnaký skutok (skutkový dej), z ktorého sa uplatňovaný nárok odvodzuje a či ide o uplatnenie nároku medzi rovnakými stranami.

8. Právoplatné prisúdenie nároku na náhradu škody v adhéznom konaní bráni prejednaniu rovnakej veci v občianskom súdnom konaní v tom rozsahu, v akom sa o náhrade škody rozhodlo (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, publikované v zbierke pod č. R 22/1979). Je teda zrejmé, že v predmetnej veci ide o skutkovo totožnú vec, o akej už súd rozhodol vo vyššie popísanom rozsudku č. k. 2T/34/2013-1318, keďže týmto rozsudkom bola priznaná náhrada škody za rovnaký skutkový dej (poškodenie vozidla poškodeného) ako ho žalobca vymedzuje svoj nárok v podanej žalobe. V trestnom rozsudku bola priznaná náhrada škody vo výške 1.341,23 Eur, pričom žalobca si ju v predmetnom konaní uplatňuje v nižšej výške 1.159,48 Eur.

9. Pokiaľ ide o totožnosť strán, Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril vo svojom uznesení z 27. septembra 2012, sp. zn. 2Cdo/71/2012 názor, podľa ktorého sa konanie „týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie.“ Žalobca je právnym nástupcom poškodeného z dôvodu singulárnej sukcesie, keďže v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na neho prešlo právo na náhradu škody automaticky (t.j. zo zákona - ex lege) vyplatením poistného plnenia do jeho výšky.

10. Pretože v predmetnej veci si žalobca uplatňuje nárok, o ktorom už raz bolo právoplatne rozhodnuté voči jeho právnemu predchodcovi, súd konanie v súlade s ustanovením § 230 CSP v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 CSP zastavil.

11. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Za uvedenej situácie je to práve žalobca, ktorý zavinil zastavenie konania, pretože podal žalobu, s neodstrániteľnými nedostatkami procesných podmienok. Keďže však žalovanému doposiaľ nebola doručená žaloba, teda mu v konaní žiadne trovy vzniknúť nemohli, rozhodol súd o náhrade trov konania tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal, pretože uvedenú situáciu možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).