

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010261
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2314010261.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému C. Q., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 6.7.2016, sp .zn. 1T/44/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9.3.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného C. Q., nar. XX.X.XXXX zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Galante uznal obžalovaného C. Q. za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 3.6.2013 počas otváracej doby v čase o 14,52 hod. prišiel do pobočky Tatra Banky, a.s. v Seredi na ul. Námestie slobody 36/A, kde najprv pristúpil k priehradkám č. 1 a č. 2, kde krátkou expanznou zbraňou, pištoľou čiernej farby, značky Kimar, model 85 Auto kaliber 9 mm P.A.-Knall, v.č. 12H04734 namieril na pracovníčky pobočky U. U. a M. T., ktoré vyzval na vydanie finančnej hotovosti, keď mu však oznámili, že ony hotovosťou nedisponujú, prešiel k priehradke rýchlej obsluhy, kde taktiež namieril uvedenú zbraň na pracovníčku priehradky F. B., ktorú taktiež vyzval na vydanie celej finančnej hotovosti z pokladne, na čo mu po aktivovaní časového spínača zámku pokladne a zároveň aj aktivácie signalizácie prepadu, z pokladne vydala 7.800,- Eur v bankovkách rôznych nominálnych hodnôt, ktoré si vložil do prinesenej igelitovej tašky a následne chcel priestory pobočky banky opustiť príhodovou cestou, avšak v tom čase vstúpili do bankového priestoru členovia zásahovej jednotky, ktorí ho spacifikovali, pričom odcudzením finančnej hotovosti bola spoločnosť Tatra Banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava spôsobená škoda vo výške 7.800,- Eur.

Za to súd obžalovanému uložil podľa § 188 ods. 2 , § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženého trestným rozkazom OS Nitra 5T/25/2016, zo dňa 30.3.2016, právoplatný dňa 25.6.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil aj prepadnutie veci : 1 ks samo nabíjacej pištole talianskej výroby značky Kimar, model 85, auto, kaliber 9 mm, v.č. 12H04734 so zásobníkom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný C. Q. a to čo do výroku o uloženom treste. V rozsiahlych písomných dôvodoch odvolania podaných prostredníctvom svojej obhajkyne sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a uloženia trestu v nižšej výmere a to za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., nakoľko má za to, že v jeho prípade použitie zmierňovacieho ustanovenia je plne opodstatnené. V súvislosti s touto skutočnosťou poukázal predovšetkým na to, že jeho konanie vybočuje z obvyklých prípadov, svoje konanie oľutoval a bol prinútený okolnosťami k spáchaniu trestného činu. Už

po jeho zaistení a umiestnení do cely predbežného zaistenia boli za ním príslušníci PZ a chceli od neho informáciu, kto ho na danú vec naviedol, a kto mu napomáhal. Z toho dôvodu z jeho psychickej traumy a strachu uvedenú skutočnosť však neuviedol. Stav ktorý u neho bol vyvolaný, možno posúdiť v jeho strachu o obave a jeho správanie možno považovať za skrat v myslení. Pokiaľ ide o okolnosti prípadu, v tomto smere považuje najmä charakter spáchaného činu a tento v zmysle výpovedí svedkov ako i samotného obrazového záznamu možno považovať za taký, že svojim priebehom vybočuje z obvyklých prípadov. Na verejnom zasadnutí doplnil svoje písomné dôvody v tom, že žiadal zohľadniť predovšetkým jeho osobné pomery, a to najmä skutočnosť, že sa stará o svojho maloletého syna ako i priateľku, je riadne zamestnaný a po celú dobu spáchania skutku a trest, ktorý mu je uložený považuje preto za neprímerane prísny a prosí preto krajský súd, aby tieto okolnosti zväžil a uložil mu miernejší trest.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu pri ukladaní trestu krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona. Okresný súd po zvážení všetkých kritérií, ktoré sú rozhodujúce pre voľbu druhu a trestu a jeho výmery postupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti, ako i osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Je potrebné zdôrazniť, že okresný súd sa náležitým spôsobom vysporiadal i s okolnosťou možnosti uloženia trestu za použitia zmierňujúceho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., teda prihliadal už v čase rozhodovania na možnosť použitia takejto okolnosti, ktorou argumentuje v súčasnom štádiu konania obžalovaný v dôvodoch odvolania a dospel k správnym záverom, že za takéhoto stavu použitie zmierňovacích ustanovení neprichádza do úvahy. Treba súhlasiť s tým, že podľa Trestného zákona pod pojmom okolnosti prípadu sa rozumejú také skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť povahu, charakter a iné objektívne okolnosti spáchaného trestného činu. Okolnosťami prípadu môžu byť i zákonné znaky skutkovej podstaty, ak charakterom spáchania vybočujú z obvyklých prípadov. Na to, aby súd viaceré všeobecné poľahčujúce okolnosti v súhrne hodnotil, ako výnimočné okolnosti prípadu, treba mať preukázané viaceré, nie bežne sa vyskytujúce skutočnosti, ktorých existencia nebola vyvolaná páchatel'om a ktoré značne ovplyvnili jeho konanie. Za pomery páchatel'a možno považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatel'a, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatel'a od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatel'a, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatel'a, väčší počet osôb na neho odkázaný a pod. Ide teda o zásady, ktoré okresný súd rozhodujúcim spôsobom popísal v dôvodoch svojho rozhodnutia a jasným spôsobom deklaroval prečo použitie týchto ustanovení v danom prípade neprichádzalo do úvahy, nakoľko i podľa názoru krajského súdu osoba obžalovaného, okolnosti prípadu a charakter spáchanej trestnej činnosti pre takýto postup nevytvárajú dostatočný podklad. Rozhodné okolnosti na ktoré poukazuje obžalovaný v dôvodoch odvolania nemožno považovať za mimoriadne pomery páchatel'a, nemožno pokladať jeho dobrú povesť za okolnosť, že viedol riadny život a doposiaľ nebol súdne trestaný. Nie je nimi ani skutočnosť, že sa páchatel' k činu priznal, oľutoval ho a pomáhal ho objasniť. Tieto okolnosti teda v dostatočnej miere dávajú odpoveď obžalovanému na jeho námietku v dôvodoch odvolania, že v danom prípade nie sú splnené podmienky, aby mu bol uložený trest iný, ako uložil okresný súd v odsudzujúcom rozsudku. Výrok o treste napadnutého rozsudku je dostatočným spôsobom zo strany okresného súdu odôvodnený a preto krajský súd v podrobnostiach na dôvody napadnutého rozsudku v tomto smere len poukazuje a úvahy a závery prvostupňového súdu si v celom rozsahu osvojuje.

Nakoľko krajský súd nezistil v postupe okresného súdu žiadne pochybenia ani porušenia zákona, a nezistil ani žiadne iné okolnosti, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.