

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/179/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010599
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010599.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 09. marca 2017 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l

Obžalovaný Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. XXXX/XX, P.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, že

1/ dňa 20.12.2015 približne o 18:30 hod. v pohostinstve „Y. X.“ v obci C. č. XXXX/XX, okres K., pod vplyvom alkoholu manipuloval s krátkou opakovacou ručnou zbraňou - replikou revolveru zn. A. XXXX T., kalibru XX T., bez výrobného čísla tak, že táto mu pri manipulácii vypadla z puzdra na podlahu miestnosti, pri ktorom dopade došlo k náhodnému výstrelu, pričom projektil zasiahol v tom čase pri barovom pulte stojaceho S. J. C., ktorému spôsobil strelné poranenie pravého kolena s trieštivou otvorenou zlomeninou jabĺčka s dobou liečby a práceneschopnosti od 20.12.2015 minimálne 134 dní,

2/ od presne nezistenej doby v lete 2015 do 20.12.2015 na rôznych miestach vrátane obce C., okres K., bez povolenia prechovával krátku opakovaciu ručnú palnú zbraň - repliku revolveru zn. A. XXXX T., kalibru XX T., bez výrobného čísla, a najmenej 5 kusov nábojov kalibru XX T., ktorá zbraň je v zmysle zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov zbraňou kategórie A - „zakázanou zbraňou“ a náboje, ktoré sú strelivom a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu,

t e d a

v bode 1.

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

v bode 2.

sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr.zák.,

v bode 2.

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr.zák.,

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák.

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 294 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr.zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.por. súd vyslovuje trest prepadnutia veci, a to 1 ks krátka opakovacia ručná palná zbraň - revolver nezistenej výroby, replika zn. A. XXXX T. kalibru XX T., bez výrobného čísla a 4 ks náboje kalibru XX T..

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovaný Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. XXXX/XX, P. je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti L. O. R. č. XX, XXX XX P., S.: XX XXX XXX spôsobenú škodu za náklady na zdravotnú starostlivosť poškodeného vo výške 1 627,06€, nahradiť poškodenej spoločnosti T. Y. P., O. XX, P., S.: XX XXX XXX spôsobenú škodu za vyplatené nemocenské dávky vo výške 625,80€ a nahradiť poškodenému J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX spôsobenú škodu z titulu bolestného vo výške 1 544,40€.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný by pristúpil ku konaniu o dohode vine a treste, prokurátor s takým konaním nesúhlasil.

Obžalovaný Y. Y. urobil vyhlásenie, že zo skutkov sa cíti byť vinný. Plnou mierou sa priznáva k spáchaniu skutkov. Svoje konanie oľutoval, poškodeného osobne pozná, je ochotný spôsobenú škodu v plnej výške nahradiť. Prokurátor navrhol jeho vyhlásenie prijať.

Súd zároveň vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie iba o výroku o treste. Obžalovaný na všetky uvedené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h odpovedal kladne áno. Konkrétne, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky.

Poškodený S. J. C. si žiadal náhradu škody z titulu bolestného a za ušlú mzdu. Splnomocnený zástupca všeobecnej zdravotnej poisťovne žiadal náhradu škody vo výške 1 627,06€ a sociálna poisťovňa žiada náhradu škody vo výške 625,80€.

Súd ďalej prečítal uplatnenia nároku škody, vyčíslenie škody podľa bodového hodnotenia, odpis registra trestov a správy na obžalovaného. Súd sa oboznámil aj s pripojeným spisom Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T 109/2015 konkrétne s obžalobou, trestným rozkazom a rozsudkom.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaných skutkov tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil

vyhlásenie, že sa cíti byť vinný z obidvoch skutkov, svoje konanie úprimne oľutoval a prejavil záujem spôsobenú škodu nahradiť. Na jemu kladené otázky odpovedal kladne, áno, preto súd vykonal dokazovanie skrátenou formou iba súvisiace s výrokom o treste.

K osobe obžalovaného Y. Y. súd zistil, že bol zamestnancom O. Y., a.s. X. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX ako zlievarenský robotník, žeriavník. Svoje pracovné povinnosti si plnil zodpovedne. Pracovnú a technologickú disciplínu mal na požadovanej úrovni. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa odpisu z RT doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Brezno z 26.11.2015 sp.zn. 3T 109/2015 podľa § 156 ods. 1 a iné na trest odňatia slobody podmienene 6 mesiacov s určením skúšobnej doby do 26.03.2017.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku. Príťažujúce a poľahčujúce okolnosti osobitne nehodnotil, lebo boli v rovnováhe k trestnej činnosti sa priznal, svoje konanie oľutoval a spáchal trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia. Taktiež súd osobitne hodnotil aj osobu - obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a bol toho názoru, že v rámci individuálnej a generálnej prevencie na jeho prevýchovu a nápravu treba uložiť súhrnný trest nepodmienený, ktorý súd určil vo výmere 3 rokov a vzhľadom k tomu., že v období posledných 10 rokov nebol vo výkone odňatia trestu a slobody zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. súd vyslovil aj trest prepadnutia vecí, ktoré sú bližšie špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát podľa § 60 ods. 5 Tr.zák.

Vzhľadom k tomu, že poškodené strany riadne včas a zákonným spôsobom si uplatnili nároky na náhradu škody, súd obžalovaného zaviazal v zmysle § 287 ods. 1 Tr.por. nahradiť spôsobenú škodu pre L. O., D. P. P. náklady na zdravotnú starostlivosť poškodeného vo výške 1 627,06€, T. Y. P. za vyplatené nemocenské dávky vo výške 625,80€ a poškodenému S.. J. C. z titulu bolestného (za 90 bodov x 17,16€) vo výške 1 544,40€.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.