

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116200625  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116200625.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO 36284831 proti žalovanému R. F., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom H. XXXX/X, F., štátnemu občanovi SR, zastúpenému JUDr. Jánom Súkeníkom, advokátom so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, o zaplatenie 275,86 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 275,86 eur od 16.01.2016 do 30.09.2016 z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 275,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 275,86 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 275,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 275,86 eur od 19.08.2015 do zaplatenia. Počas konania pred doručením žaloby žalovanému zobral

-2- 18C/8/2016

uplatnený nárok v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 275,86 eur od 19.08.2015 do 15.01.2016 späť. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 10.08.2014 spôsobil jeho poistencovi - F. T. - zranenie. Ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Poznámene, že rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 3T/149/2014 zo dňa 31.03.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/54/2015 zo dňa 13.05.2015 bol žalovaný uznaný vinným s protiprávneho konania voči jeho poistencovi. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2015. V súvislosti so zranením a liečením F. T. vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 275,86 eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti v súvislosti s liečbou poistenca, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Poukázal na § 42 ods. 4 zákona č. 577/2004 Z. z., v zmysle ktorého má právo na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby voči jeho poistencom. Dodal, že žalovanému zaslal výzvu zo dňa 29.07.2015, ktorú si žalovaný neprebral v odbernej lehote. Žalobca ďalej uviedol, že úhrada nákladov na liečbu za konkrétneho poistenca je zahrnutá v rámci mesačného objemu finančných prostriedkov uhradených danému poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti na základe ním vystavenej mesačnej faktúry za všetkých jeho poistencov ošetrovaných u daného poskytovateľa v danom kalendárnom mesiaci.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Potvrdil, že bol uznaný vinným za protiprávne konanie, avšak podľa jeho názoru žalobcovi nevznikol nárok na náhradu vynaložených nákladov, nakoľko zo žaloby ani z listinných dôkazov predložených žalobcom nevyplýva, že by žalobca skutočne aj uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti uplatnenú sumu. Poukázal na listinný dôkaz A., v ktorom pri položke „hradené“ nie je uvedená žiadna suma. Mal tiež za to, že z listinných dôkazov nevyplýva, aké výkony mal poistenec žalobcu absolvovať, nakoľko pojmy uvedené v listinnom dôkaze REGRES sa nezhodujú s výkonmi uvedenými v nariadení vlády SR č. 776/2004 Z. z.. Špecifikácia vynaložených nákladov je z tohto dôvodu nepreskúmateľná. Poznamenal, že F. bola ošetrená len dňa 10.08.2014, keď sama v rámci trestného konania uviedla, že už viac lekárske vyšetrenie nevyhľadala a nebola ani u svojho obvodného lekára. Je teda zrejmé, že výkon zo dňa 12.08.2014 nemohol byť uskutočnený. Domnieva sa, že neboli vykonané všetky liečebné úkony dňa 10.08.2014, ktoré si žalobca uplatňuje. Poukázal na lekársku správu zo dňa 10.08.2014, v zmysle ktorej mal byť poistenec ošetrený vo FN F. lekárom G.. G. L., pričom v A. sa uvádzajú iní poskytovatelia zdravotnej starostlivosti

3. Podaním zo dňa 23.02.2017 zobral žalobca žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 275,86 eur od 16.01.2010 do 30.09.2016 späť. Súd preto v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie v tejto časti zastavil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 3T/149/2014-303 zo dňa 31.03.2015, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/54/2015-342 zo dňa 13.05.2015, vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov zo dňa 30.03.2015, listiny označenej ako „A.“, výzvy na úhradu vynaložených

-3-

18C/8/2016

liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 29.07.2015, lekárskej správy - A., výpisu z počítačového systému žalobcu, výpisov z účtu žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 3T/149/2014-303 zo dňa 31.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/54/2015-342 zo dňa 13.05.2015 bol žalovaný uznaný vinným okrem iného aj zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť proti F. T..

6. Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov zo dňa 30.03.2015 vyplýva, že zdravotná starostlivosť bola poskytnutá F. T. v dňoch 10.08.2014 - 12.08.2014 v celkovej sume 275,86 eur. Z listiny označenej ako „REGRES“ zo dňa 29.07.2015 vyplývajú úkony zdravotnej starostlivosti vykonané za účelom ošetrovania F. Hoľanovej, r. č. XXXXXX/XXXX, v celkovej výške 275,86 eur a mená lekárov, ktorí tieto výkony uskutočnili. V kolónkach „účtované“ a „hradené“ nie je uvedená žiadna suma.

7. Výzvou na úhradu vynaložených liečebných nákladov zo dňa 29.07.2015 vyzval žalobca žalovaného na úhradu nákladov, ktoré boli vynaložené na ošetrovanie F. v dôsledku protiprávneho konania žalovaného v celkovej sume 275,86 eur najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Z lekárskej správy REGRES zo dňa 10.08.2014 vyplýva, že F. T. bola poskytnutá zdravotná starostlivosť vo FN F.. Z obsahu správy vyplýva, že bola privezená RZP. Vykonané bolo CT mozgu a C chrčtice. Správu spísal G.. G. L..

8. Z výpisu z počítačového systému žalobcu vyplýva, že pacientovi s r. č. XXXXXX/XXXX bola dňa 10.08.2014 poskytnutá zdravotná starostlivosť poskytovateľom M.-M. E. Y., s. r. o. - celkom 4 výkony, FN Trenčín - celkom 7 výkonov, medzi nimi prevažne CT a laser a dňa 12.08.2014 bola tomuto poistencovi poskytnutá zdravotná starostlivosť poskytovateľom O., spol. s r. o.. H. M.-M. E. Y., s. r. o., boli uhradené žalobcom dňa XX.XX.XXXX, výkony FN F. boli uhradené dňa 17.10.2014 a výkon O., spol. s r. o., bol uhradený dňa 08.10.2014.

9. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že dňa 16.10.2014 uhradil spoločnosti M. - M. E. Y., s. r. o., celkovú sumu XX.XXX,XX eur, dňa 17.10.2014 FN F. sumu 147.863,40 eur a dňa 08.10.2014 spoločnosti O., spol. s r. o., sumu 36.627,92 eur.

10. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa uhrádza na základe

zmlúv uzatvorených podľa § 7 poskytnutú zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom podľa dohodnutej ceny [§ 7 ods. 9 písm. c) alebo písm. e)].

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účinného v čase vzniku nároku, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku

-4-

18C/8/2016

porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Žalobca si v konaní uplatňuje regresný nárok voči žalovanému vyplývajúci z ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. účinného v čase vzniku nároku, t. j. účinného v čase uhradenia zdravotnej starostlivosti jej poskytovateľom, nakoľko žalovaný svojim protiprávnym konaním poistenkyni žalobcu, F. T., ublížil na zdraví. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná a vyplýva aj z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 3T/149/2015-303 zo dňa 31.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/54/2015-342 zo dňa 13.05.2015, ktorým bol žalovaný za konanie proti poškodenej právoplatne odsúdený. Žalovaný v dôsledku svojho protiprávneho konania, spôsobil poistenkyni žalobcu, F. T., zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Toto jej bolo poskytnuté tromi poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti, a to M. - M. E. Y., s. r. o., W.. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 8 zákona č. XXX/XXXX Z. z. je žalobca povinný poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za uskutočnené výkony uhradiť cenu podľa zmluvy. Z predloženého výpisu z počítačového systému žalobcu vyplýva, že za výkony zdravotnej starostlivosti poskytnuté poškodenej Terézii T. žalobca uhradil celkovo 275,86 eur v dňoch 16.10.2014, 17.10.2017 a 08.10.2014. Na základe toho mu potom vzniklo právo vyplatenú úhradu požadovať od žalovaného, ktorý sa, ako je už vyššie uvedené, dopustil proti poistenkyni žalobcu protiprávneho konania. Žalovaný si však svoju povinnosť uhradiť náklady zdravotnej starostlivosti vynaložené na ošetrenie poškodenej F. T. nesplnil, a preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu týchto nákladov v celkovej výške 275,86 eur. Proti splneniu tejto povinnosti sa žalovaný bránil tvrdeniami, že žalobca nepreukázal zaplatenie požadovanej sumy poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Na tomto mieste má súd za to, že žalobca dostatočne preukázal, že suma zdravotníckych výkonov bola uhradená, keď táto skutočnosť vyplynula najmä z výpisu z počítačového systému žalobcu. Je pravdou, že z výpisov z účtu, ktoré žalobca predložil, jednoznačne úhrada uplatneného nároku nevyplýva, nakoľko jednotlivým poskytovateľom zdravotnej starostlivosti jednou sumou uhradil viaceré výkony, avšak to, že úhrada zdravotníckych výkonov poskytnutých Terézii T. bola žalobcom uhradená, dosvedčuje práve výpis z jeho počítačového systému, kde tam uvedený dátum úhrady korešponduje z dňom úhrad vykonaných z účtu žalobcu. S poukazom na uvedené súd vyhodnotil spochybnenie žalovaného o úhrade poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalobcom za účelové. Rovnako tak za účelové vyhodnotil aj tvrdenie žalovaného, že poškodenej neboli poskytnuté všetky výkony, ktoré žalobca žiada v rámci regresu uhradiť. Žalobca dostatočným spôsobom (výpisom z počítačového systému) preukázal, aké výkony boli poškodenej poskytnuté, pričom tieto úkony vo svojom základe preukazuje aj lekárska správa zo dňa 10.08.2014 G.. L., ktorú predložil sám žalovaný a z ktorej vyplynulo, že poškodenej bola privezená RZP (žalobca vykazuje úkony RZP), že žalovanej bolo robené CT mozgu a C chrbtice (žalobca vykazuje takéto úkony). Pokiaľ teda žalovaný rozporuje poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenej v žalobcom vykázanom rozsahu, bolo na ňom, aby tieto svoje tvrdenia hodnoverným spôsobom súdu preukázal. Samotné poukázanie, že zdravotnú starostlivosť poskytoval G.. L., pričom v listine označenej ako „REGRES“ sú uvedení aj iní lekári, nie je dostatočným

-5-

18C/8/2016

dôkazom o akomsi „umelom“ navyšovaní zdravotníckych úkonov zo strany žalobcu. Zdravotnú starostlivosť totiž poskytovalo viac subjektov (M. - M. E. Y., s. r. o., FN F.) a aj v rámci jedného poskytovateľa prišla poškodenej evidentne do kontaktu s viacerými lekármi (iný lekár na príjme, iný lekár pri vykonávaní CT a pod.). Žalovaný tiež tvrdil, že výkon vykázaný žalobcom dňa 12.08.2014 nemohol byť uskutočnený a to s poukazom na výpoveď poškodenej v trestnom konaní, keď sama uviedla, že po vyšetrení dňa 10.08.2014 už lekára nevyhľadala. Súd v tomto smere nespochybňuje výpoveď poškodenej a túto považuje za pravdivú. Výkon dňa 12.08.2014 bol poskytnutý spoločnosťou O., spol.

s r. o.. D. výpisu z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný na internetovej stránke [www.orser.sk](http://www.orser.sk), súd zistil, že táto spoločnosť sa zaoberá okrem iného poskytovaním lekárenskej starostlivosti vo výdajni zdravotníckych ortopedicko - protetických pomôcok. Znamená to teda, že poškodená v tento deň vôbec nemusela navštíviť lekára (čo korešponduje s tvrdením žalovaného). Výkon vo forme poskytnutia zdravotníckej pomôcky jej však bol podľa evidencie žalobcu poskytnutý a súd toto nemá dôvod spochybňovať. Pokiaľ teda žalovaný tvrdí niečo iné, je opäť na ňom, aby svoje tvrdenia súdu preukázal a uniesol tak dôkazné bremeno. Žalovaný však žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení súdu nepredložil. Žiadal síce oboznámiť zápisnicu o výpovedi poškodenej z trestného konania a znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní týkajúci sa posúdenia zdravotného stavu poškodenej. Súd však dôkaz oboznámením zápisnice o výpovedi poškodenej nevykonal, nakoľko pravdivosť jej výpovede nespochybňoval a opak ani v konaní tvrdený nebol. Nevykonal ani žalovaným navrhnutý dôkaz oboznámenie znaleckého posudku o zdravotnom stave poškodenej, nakoľko znalecký posudok v trestnom konaní je zameraný na určenie stupňa ujmy na zdraví, t. j. či sa jedná o ublíženie na zdraví alebo ťažkú ujmu na zdraví, pretože zodpovedanie tejto otázky má v trestnom konaní zásadný význam. Konštatuje sa v ňom, aké zranenia poškodený utrpel, avšak nijak sa nedotýka otázky zdravotníckych výkonov, ktoré bolo potrebné v súvislosti s daným zranením vykonať. Súd preto tento navrhnutý dôkaz ako nehospodárny, ničím neobjasňujúci predmet tohto konania, nevykonal. Rovnako tak nevykonal ani výsluch žalovaného majúc za to, že vykonanie tohto dôkazu by bolo nadbytočné.

13. S poukazom na uvedené má súd dostatočne za preukázané, že žalobcovi nárok na úhradu liečebných nákladov voči žalovanému vznikol, tento súdu riadne preukázal, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vo výške 5,05 % ročne zo sumy 275,86 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úroky z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanému..

-6-

18C/8/2016

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.