

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203101
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824203101.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX a E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., o návrhu G. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/XX, H., o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej (sp.zn. 12P/61/2024), zveruje do starostlivosti navrhovateľky, G. H., nar. X.X.XXXX.

II. Súd u k l a d á povinnosť matke, C. D., nar. XX.X.XXXX, za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti navrhovateľky, G. H., nar. X.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 6.6.2024 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletého A. do jej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti a súčasne aj návrh na zverenie maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. V návrhu uvádza, že maloletý žije s matkou a jej partnerom, synom navrhovateľky. Matka je závislá od návykových látok, v minulosti viackrát absolvovala liečenie, naposledy pred dvomi týždňami absolvovala liečbu K. L. M. H. H. K. N. a následne nastúpila na intenzívnu liečbu K. M. E. K. N., odkiaľ po dvoch dňoch na vlastnú žiadosť odišla. V čase, keď bola matka pod vplyvom drog o maloletého sa nestarala, maloletý často vynechával školskú dochádzku, neudržiavala domácnosť a maloletý bol svedkom hádok medzi matkou a jej partnerom. Biologický otec nejaví o maloletého záujem a aj vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne. Maloletý má svoju matkou veľmi rád a pekný vzťah má aj so synom navrhovateľky, s ktorým matka žije už päť rokov. Partner matky pracuje ako vodič nákladnej dopravy a z veľkej časti hradí náklady v domácnosti a pomáha pri výchove maloletého. Maloletý od svojich troch rokov navštevuje domácnosť navrhovateľky a jej manžela, dobre ich pozná a má ich veľmi rád. Manžel navrhovateľky s podaným návrhom súhlasí.

3. Počas informatívneho výsluchu na súde k svojmu podaniu navrhovateľka uviedla, že ním mienila podať návrh na zverenie maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, a zároveň z dôvodu istoty žiadala, aby jej bol maloletý do času rozhodnutia vo veci samej zverený na základe neodkladného opatrenia. Matka komunikovala s ÚPSVaR Prievidza svoj zámer absolvovať liečenie. Vo vzťahu k navrhovateľke má dôveru a súhlasila s tým, aby bol maloletý počas jej liečby v starostlivosti navrhovateľky. V máji prišla do domácnosti matky jej sestra N. D., ktorá sa mala o maloletého postarať a na jún boli dohodnutí, že partner matky si ráno posunie pracovnú dobu a bude voziť maloletého do školy a poobede by poňho chodili navrhovateľka s manželom a bol by u nich. Po návrate z liečenia vo štvrtok (pred podaním návrhu) sa navrhovateľka s partnerom matky dohodli, že budú matku intenzívne sledovať, čo matka akceptovala. Následne sa mali v pondelok stretnúť

na ÚPSVaR Prievidza a to aj spolu s otcom maloletého E. B. a jeho matkou E. K.. Biologický otec maloletého a ani jeho matka nejavili záujem o vykonávanie starostlivosti o maloletého. Navrhovateľka súhlasila, že za tejto situácie sa bude o maloletého starať, s čím matka súhlasila. Partner matky jej s maloletým v domácnosti pomáha, v podstate je všetko zariadené tak, aby o maloletého bolo po celý čas postarané. Maloletý chodí do 1. ročníka základnej školy v D. N., sprevádza ho matka a partner matky. chodíeva po neho do školy. Navrhovateľka každé ráno telefonicky kontroluje matku, aby mala istotu, že maloletého odprevadila do školy. Má aj aplikáciu edupage, kde si to kontroluje. Matku kontroluje aj syn navrhovateľky, väčšinou sú spolu, a keby zbadal nejaký náznak, že sa niečo deje, kontaktoval by navrhovateľku. S matkou sa maloletý ocitne sám len málokedy, matka bez problémov vždy dieťa odovzdá, pretože si je vedomá svojich problémov. Momentálne si vybavuje ambulantnú liečbu. Zo sanatória odišla, aj napriek tomu, že ju všetci odhovárali, ona to tam však nezvládala a v kuse plakala. Matka mala navrhovateľke uviesť, že užíva pervitín, odkedy sa vrátila zo sanatória je čistá a je pod kontrolou partnera a navrhovateľky. Matka sa odstrihla od svojich predchádzajúcich kontaktov, chodí do práce, stará sa o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Keď matka navrhovateľke oznámi, že ide do práce, navrhovateľka ju skontroluje. V súčasnosti je o maloletého postarané. S podaným návrhom súhlasí aj manžel navrhovateľky a obaja rodičia maloletého. Navrhovateľka vylúčila nutnosť realizácie výkonu súdneho rozhodnutia, nakoľko doposiaľ nebol nikdy problém s odovzdaním maloletého.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.6.2024 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého evidujú od februára 2016, kedy bolo z L. M. H. H. M. M. K. N. prijaté hlásenie o narodení maloletého s tým, že u matky i maloletého boli zistené pozitívne výsledky na návykové a psychotropné látky. Po prepustení dňa 16.2.2016 bolo matke s maloletým zabezpečené bývanie v útulku pre rodiny I. K. O., kde matka sama zabezpečovala starostlivosť maloletému. Matka bola už v tej dobe z dôvodu drogovej závislosti v odbornej psychiatrickej starostlivosti C. O.. Pretože bola situácia v rodine maloletého vyhodnotená ako riziková, súd nad výchovou maloletého nariadil výchovné opatrenie dohľad.

V máji 2016 sa rodina maloletého presťahovala do nájomného bytu v P. D.. Počas spolužitia boli medzi rodičmi maloletého nezhody a otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Od 10.7.2017 bol vo výkone trestu. Rodičia sa počas vykonávania opatrení úradu preukazovali výsledkami testov na návykové a psychotropné látky s negatívnym výsledkom. V rámci šetrení neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého. Maloletý bol zverený matke a otec bol zaviazaný na výživné v sume 120 eur mesačne.

Od roku 2019 žije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletým A. partner matky C. H.. Matka zabezpečovala po celý čas nariadeného výchovného opatrenia maloletému riadnu osobnú starostlivosť, preukazovala sa pravidelne negatívnymi výsledkami testov na návykové a psychotropné látky. Výchovné opatrenie dohľad bolo súdom následne zrušené.

Dňa 15.2.2021 bolo úradu odstúpené oznámenie, v ktorom bolo poukázané na podozrenie oznamovateľa o výrobe a užívaní návykových látok na adrese bydliska matky. Úrad dňa 18.2.2021 vykonal pohovor s matkou maloletého, ktorá uviedla, že sa rozišla s partnerom C. H. a predpokladá, že oznámenie podal on, pretože mali narušené vzťahy. Matka sa v tom čase vyjadřila, že prežíva ťažké obdobie po rozchode s partnerom, a tiež po vykonanom umelom prerušení tehotenstva. Počas jej hospitalizácie zabezpečovala starostlivosť maloletému matka partnera G. H., s ktorou má matka do dnešného dňa dobré vzťahy. Otec maloletého bol v tom čase vo výkone trestu, na ktorý nastúpil dňa 10.7.2017. Vzťah matky a jej partnera C. H. bol v krátkom čase od podania oznámenia obnovený.

Dňa 10.7.2022 bol otec maloletého prepustený z výkonu odňatia slobody. Matka uvádzala, že otec bol v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletým aj počas výkonu trestu a na slobode sa s maloletým stretával v domácnosti svojej matky, kde po prepustení býval. Matka v roku 2023 preukazovala svoju abstinenciu negatívnymi testami na návykové látky, neskôr verbalizovala, že ju vykonanie testov finančne zaťažuje. Počas pohovorov a šetrení matka nevykazovala požitie návykových látok. Starostlivosť o maloletého bola na požadovanej úrovni.

Dňa 3.5.2024 sa na úrad spontánne dostavila matka so svojou sestrou N. D. za účelom informovania, že od februára 2024 opakovane užívala návykové a psychotropné látky, svoje konanie si však uvedomuje a plánuje podstúpiť liečenie od závislosti od omamných a psychotropných látok. V starostlivosti o maloletého jej pomôžu jej sestra a rodičia jej partnera.

Úrad vykonal dňa 6.5.2024 šetrenie v domácnosti matky maloletého, kde sa nachádzala matka so sestrou, maloletý bol v čase šetrenia v školskej družine. Matka obýva funkčne zariadený dvojizbový nájomný byt K. P. D.. Maloletý má k dispozícii svoju izbu, v ktorej má zabezpečené všetko potrebné pre svoj všestranný vývin. V domácnosti bola hygiena a poriadok na požadovanej úrovni.

Navrhovateľka dňa 7.5.2024 oznámila úradu svoj zámer podstúpiť liečbu v sanatóriu a tiež, ako bude v tom čase postarané o maloletého. V čase od 16.5.2024 do 28.5.2024 počas hospitalizácie matky na

psychiatrickom oddelení L. M. H. H. M. M. K. N. zabezpečovala starostlivosť maloletému sestru matky v domácnosti matky.

Dňa 31.5.2024 sa na úrad dostavila matka s partnerom a svojou sestrou. Oznamila, že po dvoch dňoch odišla zo sanatória, pretože bola v strese, že by všetko nechávala na svoju sestru. Sestra matky nesúhlasila s návratom matky z liečenia a úrad následne opustila. Matka poskytla úradu prepúšťaciu správu z hospitalizácie K. N.. Od odchodu zo sanatória abstínuje a prisľúbila, že bude pravidelne každé dva týždne nosiť výsledky testov na návykové a psychotropné látky a liečiť sa zo závislosti ambulantnou formou a návštevou denného stacionára. Partner matky uviedol, že počas nadchádzajúceho víkendu bude zabezpečovať starostlivosť maloletému spolu s matkou a dohliadne na dodržiavanie abstinencie u matky.

Dňa 6.6.2024 úrad vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľky. V čase návštevy sa v domácnosti nachádzala sestra pani H.. Navrhovateľka žije v štvorizbovom byte, poriadok a hygiena boli na adekvátnej úrovni. Maloletý má v domácnosti navrhovateľky k dispozícii vlastnú izbu, kde má vytvorené podmienky pre jeho všestranný vývin.

Úrad dňa 10.6.2024 telefonicky kontaktoval otca maloletého, ktorý uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, maloletý má vytvorené citové väzby s manželmi H. a v danej situácii je toto riešenie v záujme maloletého. Otec aktuálne nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletému, opakovane bol vo výkone trestu od júla 2023 do januára 2024, v súčasnosti je nezamestnaný a býva v domácnosti svojej matky. Má prisľúbenú prácu v zahraničí a odcestovať by mal dňa 24.6.2024. S maloletým sa sporadicky stretával po prepustení v domácnosti starej matky alebo prastarej matky, ktorú navštevuje maloletý spolu so svojou matkou.

V uvedený deň sa na úrad dostavila navrhovateľka s maloletým. Maloletý bol riadne zaopatrený a čisto oblečený. Maloletý rozprával spontánne, točil sa na stoličke a usmieval sa. Bol informovaný o dôvode pohovoru. Uviedol, že mu je u babiky a deda dobre a dobre sa o neho starajú. Občas sú na neho prísni, avšak on vie, že iba vtedy, keď vymýšľa a neposlúcha a nechce sa mu robiť úlohy. U babiky sa hráva s legom, babika mu kúpila teraz lego papagája a baví ho skladať si z neho. Keď majú babika s dedom robotu, tak sa hrá trochu na mobile alebo pozerá rozprávky v televízii. Povedal, že už chce, aby sa mamina aj s C. vyzdraveli, lebo sú veľmi chorí a mali vysokú teplotu. Maloletý uviedol, že chodí do G. Q. K. D., v škole sa mu páči. Učí sa dobre. Úlohy s ním robí babika.

Navrhovateľka uviedla, že ošetrovujúcim lekárom maloletého je C. E. C.. Maloletý prekonáva bežné detské choroby odborných lekárov navštevuje alergológa a očnému lekárovi. Maloletý sa u nich doma adaptoval, do školy ho zatiaľ vodí navrhovateľka, pretože matka aj s partnerom sú aktuálne chorí a už aj maloletý je nachladnutý. Maloletý je s matkou v kontakte.

Navrhovateľka a jej manžel sú starobní dôchodcovia a ich príjem predstavuje približne 1.500 eur mesačne. Navrhovateľka si privyrába občasným vykonávaním účtovníctva. Nájom spolu s energiami hradia mesačne v sume približne 350 eur a do výdavkov zahŕňajú aj televíziu a internet v sume 80 eur. Úrad je toho názoru, že je potrebné, zabezpečiť maloletému stabilné a pokojné prostredie, čo matka maloletého nedokáže s poukazom na jej závislosť od návykových a psychotropných látok. Matka nedáva záruku, že bude vedieť dostatočne a primerane reagovať na potreby maloletého dieťaťa. Nebude v rozpore so záujmom maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá dokáže zabezpečiť pre maloletého bezpečné a stabilné rodinné zázemie.

5. Zo správy L. M. H. H. G. M. N. G. dňa 10.6.2024 bolo zistené, že matka maloletého bola plánovane hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení od 16.5.2024 z dôvodu závislosti od pervitínu, a následne bola dňa 27.5.2024 prepustená za účelom nástupu I. M. E. K. N. v stabilizovanom stave.

6. Z lekárskeho správ z hospitalizácie matky, ktoré súdu predložil kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyplýva, že pri prijatí matka udávala, že užíva NeuroL, marihuanu a pervitín každý deň, aj niekoľkokrát. Hrávala aj automaty. Asi pol roka dozadu požila väčšie množstvo NeuroLu, ale podľa jej tvrdení sa zabiť nechcela. Ublížovacie tendencie nemá. Opakovane prejavila túžbu liečiť sa.

7. Zo správy M. E. K. N. zo dňa 10.6.2024 vyplýva, že matka absolvovala resocializačný pobyt od 28.5. do 30.5.2024, pričom resocializáciu ukončila reverzom.

8. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisového materiálu. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/12/2016-32 zo dňa 28.4.2016 bolo nad výchovou maloletého A. určené výchovné opatrenie – dohľad, a to z dôvodu, že pri narodení maloletého bola u matky aj maloletého zistená prítomnosť psychotropných látok. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/20/2017-24 zo dňa 11.9.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na výživné na maloletého vo výške 120 eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/28/2020-18 zo dňa 25.9.2020 súd dohľad nad výchovou

maloletého zrušil, pretože nedostatky, ktoré v minulosti vyplývali z neusporiadaných osobných pomerov matky a z jej drogovej závislosti sa podarilo odstrániť a výchovné opatrenie tak splnilo svoj účel.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa Čl. 4 Civilného mimosporového poriadku, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

15. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a. úroveň starostlivosti o dieťa,
- b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy.

17. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa, podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené.

18. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zabezpečiť rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého.

19. Rodičia maloletého aktuálne nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletého A.. Otec maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky a v súčasnosti plánuje vycestovanie za prácou do zahraničia. Matka sa vrátila k užívaniu psychotropných a omamných látok, k svojej závislosti je však kritická a je motivovaná k ďalšej liečbe. Obaja rodičia pred kolíznym opatrovníkom prejavili vôľu, aby starostlivosť o maloletého A. vykonávala navrhovateľka.

20. Súd mal za to, že dočasné zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľky, a to až do času rozhodnutia súdu vo veci samej, bude v jeho najlepšom záujme.

21. Navrhovateľka má vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého na požadovanej úrovni v stabilnom rodinnom prostredí, ktoré maloletý pozná, keďže pravidelne jej domácnosť navštevuje a aj navštevoval v minulosti. K rodine navrhovateľky má maloletý vytvorený veľmi pozitívny vzťah, o čom svedčí aj fakt, že týchto nazýva „babika“ a „dedo“. Navrhovateľka sa o maloletého starala aj v čase poslednej hospitalizácie matky, pričom neboli zaznamenané žiadne

nedostatky v starostlivosti o maloletého z jej strany. Matka má vo vzťahu k navrhovateľke dôveru. Navrhovateľka bola matke aj maloletému nápomocná a dohliadala na riadnu starostlivosť o maloletého zo strany matky aj po jej predčasne ukončenom návrate z liečenia. Matka navrhovateľke maloletého dobrovoľne odovzdala. S maloletým je v stálom kontakte, či už osobne alebo telefonicky.

22. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku.

23. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 za bodkočiarkou Civilného mimosporového poriadku).

24. Súd výkon rozhodnutia nenariaďoval, pretože matka pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dobrovoľne maloletého odovzdala do starostlivosti navrhovateľke.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 1 CMP).