

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010099
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010099.1

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obvinenému I. T. nar. X.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 9.3.2017, o návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno na schválenie dohody o vine a treste v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Jóbovej a prísediacich Heleny Belokosztzolszkej a Ota Šantúra takto

rozhodol:

Obvinený I. T., nar. X.XX.XXXX v T., trvale bytom Y., Á.
V. XXXX/XX, prechodne bytom Y., I.
XXX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v L.,

je vinný, že

dňa 27. novembra 2016 v čase okolo 01.00. hod v Hurbanove na E. ulici pod vplyvom alkoholických nápojov, bez privolenia oprávnených osôb neoprávnene vnikol na pozemok riadne oploteného rodinného domu číslo XXX/XX v užívaní poškodených C. B., nar. X.X.XXXX, R. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodiny, kde v tom čase bývala aj bývalá družka obvineného G. B., nar. XX.XX.XXXX, prezývaná „G.“, tak, že zvrchu, z vnútornej strany vchodovej brány odistil zabezpečovací drôt prevesený cez kovový hák a vošiel do dvora rodinného domu, kde začal vykrikovať aby G. vyšla von a vyhrážal sa, že ju zabije, následne keď ho poškodení R. B. a C. B. vyzvali, aby opustil dvor ich rodinného domu, povedal im, nech idú von a vyhrážal sa im zabitím, dožadoval sa, aby mu povedali, kde je G., pričom z dvora rodinného domu odišiel až po tom, čo mu poškodení R. B. a C. B. povedali, že zavolajú policajtov, následne v čase o 01,25 hod. zaslal textovú správu poškodenému C. B. a R. Lévaimu s vulgárnym obsahom, v čase o 01,34 hod. zaslal textovú správu poškodenému R. B., v ktorej uviedol, že aj tak sa stretnú, vyvedie ho z domu von a počas následného telefonického hovoru s poškodeným R. B. sa mu vyhrážal, že ho zabije a rovnako zabije aj jeho otca C. B.,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čiastočne voči chránenej osobe, a to voči blízkej osobe, voči bývalej družke,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách a čiastočne na chránenej osobe, a to na blízkej osobe, na bývalej družke,

čím spáchal

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona,

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej G. B. počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 3/2017 zo dňa 2.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.2.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry predložila súdu návrh dohody o vine a treste s obvineným I. T. trestne stíhaným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona a pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona.

Z obsahu zápisnice o konaní o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený po zákonom poučení vyhlásil, že rozumie podstate tohto konania, súhlasí s touto formou skráteného konania a vzdáva sa práva na verejný súdny proces. Vyhlásil, že bol poučený o svojich procesných právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Vyhlásil tiež, že rozumie podstate skutku, z ktorého je obvinený včítane právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu a porozumel trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, za ktorý je obvinený. Vyhlásil, že dobrovoľne priznáva spáchanie skutku, z ktorého je trestne stíhaný a priznáva svoju vinu, pričom svoje konanie oľutoval.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno navrhla obvinenému pri uznaní viny za spomínaný prečin a zločin uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby. Skúšobnú dobu navrhla určiť na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov. Ďalej navrhla obvinenému uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby a povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej G. B. počas skúšobnej doby. Taktiež navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Zároveň navrhla zrušiť výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 2T 3/2017 zo dňa 2.2.2017.

Obvinený súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku ako aj s trestom, ktorý prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky otázky súdu, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku, odpovedal kladne.

Súd po preskúmaní veci zistil, že použitá právna kvalifikácia je správna a zákonná a dohodnutý trest je primeraný a spravodlivý. Preto dohodu o vine a treste schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok možno podať iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.