

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416203048  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416203048.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté deti V. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - T., otec - O. zastúpený Mgr. Filipom Lebovičom, AK Lebovič, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 73/a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

### **r o z h o d o l :**

Maloleté deti V. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zabezpečovať ich výživu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Otec je povinný platiť na výživu maloletého J. sumu XXX€ mesačne, počínajúc dňom 08.04.2016, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je povinný platiť na výživu maloletého G. sumu XXX€ mesačne, počínajúc dňom 08.04.2016, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletého J. za dobu od 08.04.2016 do 09.03.2017 v sume XXX€ je otec povinný zaplatiť v pravidelných XX€ mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počínajúc dňom 09.03.2017, pod stratou výhody splátok.

Zročné výživné pre maloletého G. za dobu od 08.04.2016 do 09.03.2017 v sume XXX€ je otec povinný zaplatiť v pravidelných XX€ mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počínajúc dňom 09.03.2017, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku sa návrh matky na určenie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 08.04.2016 podala matka maloletých detí návrh, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko s otcom detí sú síce manželia, ale od 14.03.2016 spolu usporiadaným rodinným životom nežijú, pričom sa dňa 13.03.2016 veľmi pohádali a odvtedy ich manžel opustil. Ona býva s deťmi sama v prenajatom byte, pričom v starostlivosti jej pomáha jej matka. Navrhla, aby jej súd deti zveril do starostlivosti a aby na deti určil výživné XXX€ a XXX€ mesačne. K návrhu pripojila rodný list maloletého J., rodný list maloletého G., správu zo špeciálnej ZŠ v X. na V. ktorú navštevuje maloletý J., pričom chodí do 4. triedy. Škola hodnotí maloletého, ako žiaka vznetlivého, výbušného, ktorý neprimerane reaguje na bežné stresové situácie so spolužiakmi, býva prudký a agresívny, nevie rozlíšiť pri konflikte so spolužiakom, kedy to bolo nechtiac a kedy zámerne, vždy reaguje rovnako.

Vo vyučovacom procese je však šikovný a inteligentný, má všeobecný prehľad a dobre vyvinutú predstavivosť. Nie je však poriadkumilovný a má na nízkej úrovni sústredenosť.

2.Uznesením č.k. 13P 83/2016-11 zo dňa 21.04.2016 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

3.Uznesením č.k. 13P 83/2016-12 zo dňa 21.04.2016 právoplatným dňa 26.05.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, podľa ktorého sa maloleté deti zverili matke a výživné sa otcovi určilo po XXX€ mesačne.

4.Súd o návrhu matky vykonal dokazovanie oboznámením sa v ďalšom so sobášnym listom rodičov, výsluchom rodičov, oboznámením sa s potvrdeniami o príjmoch rodičov, so správou o zdravotnom stave maloletého J. a zistil, že:

Rodičia sú manželia, spolu nebývajú, ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú. Matka pracuje ako K., pričom v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, s deťmi býva v X. na U. v prenajatom 3-izbovom byte. Finančne jej pomáhajú rodičia. Maloletý J. do školy denne cestuje školským autobusom, má diagnostikovaný asbergerov syndróm, pre ktorý má matka s maloletým zvýšené výchovné problémy. O maloletého G. jej pomáha postarať sa jej matka v čase, keď matka pracuje ako X.. Maloleté deti majú navzájom medzi sebou dobrý vzťah. Otec maloletých detí (v roku 2013 si maloletého J., ako syna matky osvojil) sa o výchovu detí a starostlivosť o deti nezaujíma. Výživné začal posilať až na základe nariadeného predbežného opatrenia, pričom v súčasnosti žije v 1 a pol-izbovom prenajatom byte s priateľkou, ktorá bola svedkyňou na ich svadbe, je rozvedená a má dve maloleté deti, 11 ročnú dcéru o ktorú sa stará osobne a 14 ročného syna, ktorý žije so svojim otcom.

Z výpovede otca mal súd za preukázané, že od rodiny odišiel, s maloletými deťmi sa nestretáva, výživné posila podľa nariadeného predbežného opatrenia. Zdrojom príjmu matky je rodičovský príspevok, rodinné prídavky na dve deti, výživné od otca detí a príjem z brigády cca XXX€ mesačne. Zdrojom príjmu otca je približne suma XXX€ mesačne netto.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí doporučil súdu o návrhu matky rozhodnúť tak, že deti zverí do jej starostlivosti a výživné určí XXX€ mesačne na maloletého J. a na maloletého G., ktorý začne navštevovať MŠ ponechal rozhodnutie o výživnom na úvahu súdu.

6.Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

7.Podľa § 36 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

8.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Po vykonanom dokazovaní v súlade s cit. zák. ust. súd o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodol tak, že deti jej zveril do osobnej starostlivosti, keďže dáva súdu záruku ďalšej riadnej starostlivosti a výchovy detí. Pokiaľ ide o výživné, súd s prihliadnutím na záujem maloletých detí na pokrytí odôvodnených mesačných výdavkov tak, ako ich matka vyčíslila, určil výživné na každé dieťa zvlášť po XXX€ mesačne od podania návrhu. Výdavky detí a zárobkové schopnosti a možnosti otca vyžadujú a umožňujú, aby bolo takto určené výživné. Súd je toho názoru, že napriek tomu, že maloleté deti sú vekovo vzdialené je dôvodné na pokrytí ich mesačných výdavkov, aby otec platil rovnaké sumy. Matka vyživovaciu povinnosť voči maloletému G. vyvažuje osobnou starostlivosťou a jej zvýšená osobná starostlivosť je potrebná aj v starostlivosti o maloletého J. napriek tomu, že navštevuje denne školu. Otec nie je matke nápomocný vo výchove detí a v dennej starostlivosti o deti a je preto nanajvýš potrebné, aby si plnil vyživovaciu povinnosť na každé dieťa zvlášť aspoň v sume XXX€ mesačne, možnosti a schopnosti zárobku otec má, keďže vo svojej osobnej starostlivosti nemá žiadne maloleté dieťa.

15. Od 08.04.2016 do 09.03.2017 otcovi vzniklo ročné výživné tak, ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku, keď za uvedené obdobie zaplatil na každé dieťa zvlášť po X XXX€ a mal zaplatiť po X XXX€. Riešenie je v súlade s ustanovením §232 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

16. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku návrh matky na určenie výživného zamietol, keď mal za preukázané, že v súčasnosti nie je v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca platiť na výživu maloletých detí mesačne vyššie výživné.

17. Súd dáva do pozornosti rodičom, aby v tomto prípade zvlášť citlivo zvažili osobnostný vývoj maloletých detí, aby tomuto vývoju detí venovali náležitú pozornosť s prihliadnutím na skutočnosť, že obidve maloleté deti pre svoj zdravý vývoj potrebujú obidvoch rodičov a že maloletý J., ktorý je manželom matky osvojený, má vážne psychické problémy.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.