

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716011155
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716011155.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 09.03.2017 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený
C. S., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. V., L.. C. Č.. XX/X,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenej dobe od 01.01.2015 do 31.03.2015 v mieste svojho trvalého bydliska v Martine na Ul. C.S. Č.. XX/X pomocou pravého kľúča otvoril dvere do uzamknutých spoločných pivničných priestorov, následne prišiel k latkovej pivnici patriacej H. W., N.. XX.XX.XXXX, kde si cez medzeru v latkách všimol trekingový bicykel značky Fort Auriga šedej farby, následne prineseným skrutkovačom vypáčil visiaci zámok na dverách uvedenej pivnice, vošiel do vnútra a z tejto odcudzil šedý bicykel značky Fort Auriga patriaci V. W., N.. XX.XX.XXXX, ktorý následne odniesol do bazáru vo Vrútkach, na Ul. W. Č.. X, kde zaň dostal sumu 50,- €, čím svojim konaním spôsobil poškodenému majiteľovi bicykla V. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V., L.. C. Č.. XX/X škodu odcudzením bicykla v sume 61,67 € a poškodenej H. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V., L.. C. Č.. XX/X, škodu poškodením zámku v sume 1,12 €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 / dva / roky, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 02.02.2016, sp. zn. 1T/77/2015, právoplatným dňa 02.02.2016, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému V. W., N.. XX.XX.XXXX M. R. V., C. A. V., L.. C. Č.. XX/X škodu v sume 61,67 € / slovom šesťdesiatjeden eur aj šesťdesiatšedem eurocentov / a poškodenej H. W., N.. XX.XX.XXXX M. K. R., C. A. V., L.. C. Č.. XX/X škodu v sume 1 € / slovom jedno euro /.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného V. W.Á., N.. XX.XX.XXXX M. R. V., C. A. V., L.. C. Č.. XX/ X, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces. .

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.