

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 45Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117234313
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5117234313.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, sudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX, v spore o zaplatenie 12.734,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5.468,09 eur do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 49,20 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu dňa 21.12.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 12.734,56 eur, zmluvných úrokov vo výške 1.964,44 eur, úroku vo výške 5.752,26 eur, úroku zo zostatku z nesplatenj istiny vo výške 11,9% ročne zo sumy 12.734,56 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 12.734,56 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 142,15 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že pôvodný žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2012. Na základe zmluvy o úvere poskytol pôvodný žalobca žalovanému peňažné prostriedky v sume 14.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť postupcovi istinu, zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru postupca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyhlásil dňa 09.03.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani čiastočne.

3. Súd uznesením č.k. 45Csp/97/2017-44 zo dňa 09.07.2018 odmietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov vo výške 5.752,26 eur.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 18.09.2018, v ktorom uviedol, že je dlhodobo nezamestnaný. Staral sa o imobilného otca, ktorý vyžadoval 24-hodinovú opateru. Otec žiaľ zomrel. Snažil sa nájsť si prácu, ale nedarilo sa mu. Uviedol, že týmto chce požiadať o možnosť splácať dlh v splátkach po 100,- eur mesačne k 15.dňu v mesiaci. Žiadal o odpustenie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. K veci sa žalovaný vyjadril aj v podaní doručenom súdu dňa 05.02.2019, v ktorom uviedol, že žiada o odpustenie sumy 12.734,50 eur s príslušenstvom, nakoľko pokiaľ bol zamestnaný,

riadne splácal dlh, ale keď ostal bez zamestnania a ochorel mu otec, o ktorého sa musel starať, vzniklo mu viacero dlhov a aj keď je momentálne zamestnaný, nechávajú mu na život minimum, lebo má viacero exekútorov. Uplatnená suma sa mu zdala privysoká, nakoľko pravidelne splácal a teraz nie je schopný splácať viac, ako mu strhávajú zo mzdy.

5. Žalobca otázku možného splácania v splátkach ponechal na rozhodnutí súdu.

6. Súd vo veci prvý krát rozhodol rozsudkom č.k. 45Csp/97/2017-181 zo dňa 07.07.2020 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.699,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 12.734,56 eur od 01.11.2017 do zaplattenia (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalovanému umožnil vykonať plnenie v časti I. výroku tohto rozsudku v pravidelných po sebe nasledujúcich mesačných splátkach vo výške 100,- Eur so splatnosťou dokonca príslušného kalendárneho mesiaca, pri splatnosti prvej splátky do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a to až do úplného splattenia uvedeného plnenia s tým, že pokiaľ sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou čo i len časti jednej splátky, bude to mať za následok zročnosť celého zvyšku dlžného plnenia (výrok III.). Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,58 % (výrok IV.).

7. Súd prvej inštancie žalobcom uplatnený zmluvný úrok vo výške 11,9 % ročne nepovažoval za uplatnený dôvodne, vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru a žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplattenia nepatrí.

8. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6CoCsp/1/2021-226 zo dňa 24.02.2021 rozsudok okresného súdu v časti výroku II., ktorou bola žaloba v časti o zaplattenie sumy poplatkov vo výške 142,15 eur zamietnutá, potvrdil. V časti výroku II., ktorou bola žaloba v časti o zaplattenie úrokov vo výške 11,9 % ročne zo sumy 12.734,56 eur od 01.11.2017 do zaplattenia zamietnutá a vo výroku IV. (trovy konania) rozsudok zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti, t.j. vo výrokoch I. a III. zostal rozsudok nedotknutý. Odvolací súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, na ktoré rozhodnutie nadviazali i ďalšie dovolacie senáty Najvyššieho súdu SR vo svojich rozhodnutiach (odvolacím súdom uvedených) s tým, že sa stotožňuje s vysloveným právnym názorom Najvyššieho súdu SR, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V dôsledku nesprávneho právneho posúdenia sa súd prvej inštancie nezaoberal otázkou, v akom rozsahu už zo strany žalovaného ako dlžníka došlo k plneniu jeho záväzku zaplatiť veriteľovi dojednaný úrok a v akom rozsahu tento jeho záväzok splnený nebol, preto odvolací súd okresnému súdu uložil, aby sa s touto otázkou pri novom rozhodnutí vysporiadal a za týmto účelom vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení.

9. Okresný súd v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení, preskúmal výšku žalobcom uplatnených zmluvných úrokov a za tým účelom nariadil pojednávanie dňa 23.06.2022. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť včas ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

10. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre zhodnotenie nároku žalobcu na zaplattenie zmluvných úrokov po zosplattení úveru, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaný si neplnil povinnosť riadne platiť splátky úveru, v dôsledku ktorej skutočnosti pristúpil žalobca dňa 09.03.2015 k zosplatteniu úveru.

12. V zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.04.2012 bola medzi sporovými stranami dohodnutá úroková sadzba vo výške 11,9 % ročne.

13. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 04.03.2022 uviedol, že žalovaný čerpal úver vo výške 14.000,- eur. S úverom bola spojená poplatková povinnosť za spracovanie a poskytnutie úveru vo výške 2 % z úveru a poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 1,66 eur mesačne. S prihliadnutím na tieto náklady, celková výška nákladov 10.501,04 eur zahŕňala okrem úrokov aj tieto náklady. Celková výška nákladov spočívajúca len v úrokoch bola suma vo výške 10.021,84 eur (10.501,04 - (2 % zo 14.000 + 120

x 1,66)). Doposiaľ žalovaný na úroky uhradil sumu 2.589,31 eur, jeho zostávajúci záväzok spočívajúci v úrokoch z istiny predstavuje sumu 7.432,53 eur. Súčasťou podania žalobcu bol aj „Aktuálny stav úveru k 28.09.2018“.

14. K uvedenému podaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

16. Podľa údajov Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové miery z úverov pri spotrebiteľských úveroch a ostatných úveroch nad 5 rokov v mesiaci apríl 2012 na úrovni 9,69 % ročne. V posudzovanej veci mali zmluvné strany dojednaný úrok vo výške 11,9 % ročne, ktorý v zásadnej/podstatnej miere nepresahoval priemernú úrokovú mieru v danom období. Už s poukazom na uvedené možno uzavrieť, že odplata vo forme zmluvných úrokov nebola v posudzovanej veci dojednaná v rozpore so zákonom.

17. Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 11,9 % ročne zo sumy 12.734,56 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, resp. v zmysle vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu zostávajúcich zmluvných úrokov, ktoré by pri riadnom splácaní inak žalovaný uhradil. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že celková výška nákladov na úver spočívajúca v zmluvných úrokoch predstavovala čiastku vo výške 10.021,84 eur, pričom žalovaný doposiaľ uhradil úroky vo výške 2.589,31 eur. Uvedené skutočnosti žalovaný nerozporoval. Nakoľko predchádzajúcim rozsudkom súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 14.699,- eur, z ktorej sumy čiastka vo výške 1.964,44 eur predstavovala žalobou uplatnené/vyčíslené zmluvné úroky, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 5.468,09 eur, predstavujúcej rozdiel medzi zmluvnými úrokmi, ktoré by žalovaný pri riadnom splácaní úveru ako cenu za poskytnutý úver žalobcovi, resp. právnemu predchodcovi žalobcu zaplatil, a sumou zmluvných úrokov, ktoré žalovaný uhradil do zosplatenia dlhu a zmluvných úrokov, ktoré už boli priznané predchádzajúcim rozsudkom súdu prvej inštancie.

18. Súd prvej inštancie rešpektujúc právny názor Krajského súdu v Žiline vyslovený v uznesení č.k. 6CoCsp/1/2021 zo dňa 24.02.2021, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 5.468,09 eur.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. S prihliadnutím na výšku dlhu, spotrebiteľský charakter veci a predchádzajúcim rozsudkom súdu prvej inštancie žalovanému uloženú povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.699,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 12.734,56 eur od 01.11.2017 do zaplatenia a žalovanému umožnené splácanie dlhu v splátkach vo výške 100,- eur mesačne, súd určil žalovanému dlhšiu lehotu na plnenie a to do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd s ohľadom na spotrebiteľský charakter sporu skúmal príjem žalovaného (nakoľko tento po vrátení veci na ďalšie konanie zostal v konaní nečinný) a vychádzal z údajov v lustrácii v Sociálnej poisťovni, v zmysle ktorej bol priemerný výpočtový základ žalovaného za obdobie od 04/2021 do 04/2022 v sume 1.677,18 eur, pričom ide o príjem zo zamestnaneckého pomeru, ktorý trvá. S ohľadom na výšku súdom určenej sumy, ktorá by objektívne mohla presahovať finančné možnosti žalovaného (v konaní tvrdená predchádzajúca nezamestnanosť) uhradiť dlh jednorázovo, súd určil dlhšiu ako zákonnú lehotu na plnenie. Podľa súdu nebolo opodstatnené umožniť žalovanému dlh splácať v splátkach. Odhliadnuc od toho, že žalovaný o to v tejto časti konania už nepožiadaval, časť dlhu voči žalobcovi vo výške 14.699,- eur s

príslušenstvom bolo žalovanému predchádzajúcim rozsudkom umožnené splácať v splátkach vo výške 100,- eur mesačne (ktorá doba splácania tak preukázateľne presiahne 14 rokov). Vzhľadom výšku príjmu žalovaného však súd nepovažoval za spravodlivé, za stavu, keď žalovaný neuviedol výšku svojich mesačných výdavkov, oddialiť uspokojenie nároku žalobcu umožnením žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach. Šesťmesačnú lehotu splatnosti súd považoval za adekvátny časový horizont na splnenie vyššie uvedenej sumy žalobcovi.

22. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania postupoval súd v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP, keď vychádzal z čiastočného úspechu žalobcu. Žalobca sa domáhal sumy 29.389,80 eur pozostávajúcej zo sumy 12.734,56 eur (istina), sumy 1.964,44 eur (vyčíslené zmluvné úroky), sumy 5.752,26 eur (vyčíslené úroky, v tejto časti súd žalobu odmietol), sumy 7.037,33 eur (zmluvné úroky zo zostatku nesplatennej istiny 12.734,56 eur vo výške 11,9 % od 01.11.2017 do zaplattenia, vyčíslené ku dňu v poradí druhého rozhodnutia okresného súdu), sumy 1.759,06 eur (úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 12.734,56 eur od 01.11.2017 do zaplattenia, vyčíslené ku dňu predchádzajúceho rozsudku okresného súdu) a sumy 142,15 eur (poplatok, v ktorej časti súd predchádzajúcim rozsudkom nárok žalobcu zamietol). Súdom priznaná suma predstavuje sumu vo výške 21.926,15 eur, pozostávajúcej zo sumy 12.734,56 eur (istina), sumy 1.964,44 eur (vyčíslené zmluvné úroky), sumy 5.468,09 eur (zostatok nezaplattených zmluvných úrokov), sumy 1.759,06 eur (úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 12.734,56 eur od 01.11.2017 do zaplattenia, vyčíslené ku dňu predchádzajúceho rozsudku okresného súdu). Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 74,60 % a úspech žalovaného 25,40 %. Čistý úspech žalobcu (úspech - neúspech) je 49,20 %. Súd preto žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v tomto rozsahu.

23. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP: Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP: V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP: Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP: Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP: Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP: Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).