

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914201964  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6914201964.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, do XX.XX.XXXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, zast. Petrom Masarovičom, advokátom, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 644,66 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/149/2014-96, zo dňa 21. septembra 2016, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o priznanom nároku na náhradu trov konania Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO 42 326 923, vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej do 30.06.2016, vo výške 62,10 % **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 122,16 eur spolu s úrokom z omeškania podrobne vyčísleným vo výroku rozsudku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie ďalších 2,50 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.03.2011 do zaplatenia žalobu žalobcu zamietol. Konanie ohľadom sumy vo výške 520,00 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 18.06.2011 do zaplatenia zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva a výrokom V. vyslovil, že žalobca je povinný nahradiť Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, vystupujúcemu do 30.06.2016 v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, trovy konania vo výške 62,10 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že po čiastočnom späťvzátí žaloby žalobcom v časti zmluvnej pokuty 520,- eur s príslušenstvom, v ktorej časti bolo konanie zastavené podľa § 145 ods. 2 CSP, zostal predmetom konania iba nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 122,16 eur s príslušenstvom. Uvedený nárok súd posúdil na základe vykonaného dokazovania ako dôvodný, nakoľko vyplýva zo zmluvného vzťahu uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou podľa zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z. z., zo zmluvy o pripojení, pričom žalobca predložením splatných faktúr za poskytnuté služby preukázal konkrétnu výšku dlžných súm i nárok na príslušný úrok z omeškania. V časti o zaplatenie ďalších 2,50 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.03.2011 do zaplatenia súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že išlo o nárok na zmluvnú pokutu, ktorá nebola písomne dohodnutá (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

3. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 CSP pomeru úspechu strán vo veci v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP s prihliadnutím na procesné zavinenie žalobcu na zastavení v časti konania. V konaní

prevažne úspešnej žalovanej, jej úspech súd ustálil vo výške 62,10 % (ako rozdiel medzi jej úspechom 81,05 % a úspechom protistrany 18,95 %) náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane úspešnej žalovanej do 30.06.2016 priznal nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli do 30.06.2016 (§ 470 ods. 1 CSP) vo výške 62,10 %.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie voči výroku o priznaní nároku na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 62,10 %. Rozsudok v tejto časti žiadal zmeniť tak, že vedľajší účastník nemá nárok na náhradu trov konania. Namietal, že v prípade vedľajšieho účastníka (intervenienta) ide o neúčelne vynaložené trovy. Vedľajší účastník vstúpil do daného konania z vlastnej iniciatívy, pričom z jeho strany ide o paušálny vstup do viacerých konaní, kedy pri rozposielaní oznámení o vstupe do konaní a vyjadrení súdom ide o identické typizované úkony, podľa vzoru, ktoré môžu byť generované aj automatizované, pričom nemožno v každej jednej veci hovoriť o účelnom vynaložení trov jeho právneho zastúpenia. Účelnosť trov vedľajšieho účastníka je, aj bola problematická už dlhodobo najmä z dôvodu, že vedľajší účastník v rámci svojej účasti v konaní nikdy spravidla nepoukáže na žiadnu skutočnosť, na ktorú by nemali povinnosť prihliadať súdy z úradnej povinnosti. Preskúmanie účelnosti trov vedľajších účastníkov malo za následok vydanie viacerých rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, aj krajských súdov - príkladom v odvolaní niektoré uvádza a z nich cituje, kedy vedľajšiemu účastníkovi neboli trovy priznané. Žalobca má zato, že aj v danom prípade ide o takúto situáciu.

5. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, občianske združenie, doručilo súdu dňa 07.12.2016 vyjadrenie k odvolaniu žalobcu a navrhlo rozsudok v napadnutej časti potvrdiť. Uplatnilo náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na to, že v konaní vystupuje už v pozícii vedľajšieho subjektu v zmysle ust. § 95 CSP. Obsahovo je jeho vyjadrenie zamerané na obranu nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov s odkazom aj na rozhodovaciu súdnu prax. Poukázalo na to, že doterajšie názory týkajúce sa nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov v spotrebiteľských veciach sú v plnej miere aplikovateľné na postavenie a úlohu osobitného subjektu v zmysle ust. § 95 CSP. Teraz už osobitný subjekt - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA (v zmysle ust. § 95 CSP) svojou činnosťou naplňuje ciele politiky EÚ v oblasti ochrany práv spotrebiteľov.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Konanie v prejednávanej veci začalo dňa 20. 02. 2014, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) Okresný súd rozsudok vydal dňa 21. 09. 2016. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Preskúmaním odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým priznal Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO 42 326 923, nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli do 30.06.2016, teda do času, dokedy uvedené občianske združenie malo v zmysle platnej právnej úpravy O. s. p. účinnej do 30.06.2016 v konaní postavenie vedľajšieho účastníka, je správne. Taktiež sa stotožňuje s jeho odôvodnením rozhodnutia v celom rozsahu. Súd správne aplikoval príslušné normy práva platné a účinné v rozhodnom čase (CSP), rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Z tohto dôvodu sa odvolací súd obmedzuje len na skonštatovanie správnosti daného rozhodnutia a na doplnenie dôvodov správnosti tohto rozhodnutia v súvislosti s podanými konkrétnymi námietkami uvedenými v odvolaní.

10. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, občianske združenie, vstúpilo v súlade s § 93 ods. 2, 3 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 dňa 16.06.2014, z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovanej (spotrebiteľa). O. s. p. platný a účinný do 30.06.2016 nevyklučuje, aby účastník (ktorýkoľvek) sa dal zastúpiť advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p. ). Vedľajší účastník využil zákonné právo a bol zastúpený advokátom, toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné. Ustanovenie § 137 O. s. p. účinného do 30.06.2016 vymenúva trovy konania, medzi ktoré patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, pričom takouto osobou je aj združenie. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný v zmysle zásady pomeru úspechu strán vo veci - prevažný úspech mala v konaní žalovaná. Potom, ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi (hlavnému) konania, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu (teda v rozsahu úspechu) aj vedľajší účastník (do 30.06.2016).

11. V právnej úprave CSP účinnej od 01.07.20216 ust. § 81 a nasl. bol inštitút vedľajšieho účastníka nahradený komplexnou úpravou intervenienta ako nového právneho inštitútu. Intervenient je osoba, ktorá má právny záujem na výsledku konania. Odstránila sa úprava, keď vedľajším účastníkom mohla byť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Tá má v súčasnosti (za splnenia zákonných podmienok) postavenie osoby zúčastnenej na konaní s osobitnými procesnými právami (§ 95 CSP).

12. Podľa § 95 CSP na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať súhlasí.

13. V danom prípade je konanie vo veci samej skončené. Na základe odvolania žalobcu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie predmetom preskúmania v odvolacom konaní sú iba trovy konania - výrok V. rozsudku. Ide o trovy právneho zastúpenia Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do 30.06.2016, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi do 30.06.2016. Teda do času, dokedy uvedené občianske združenie malo v zmysle platnej právnej úpravy O. s. p. účinnej do 30.06.2016 v konaní postavenie vedľajšieho účastníka. Právna úprava CSP platná a účinná od 01.07.2016 nepozná inštitút vedľajšieho účastníka v tom zmysle ako bol tento chápaný podľa O. s. p. Preto na podanie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, občianskeho združenia, na vyjadrenie k odvolaniu žalobcu, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa 07.12.2016, odvolací súd neprihliadal. Nie je procesným úkonom intervenienta (§ 81 CSP), ani osobitného subjektu konania (§ 95 CSP), ako sa občianske združenie nesprávne domnieva a ako nesprávne naznačuje vo svojom odvolaní aj žalobca. Vedľajší účastník sa automaticky nepretransformoval na osobitný subjekt v zmysle § 95 CSP. V tejto veci doteraz vystupujúci vedľajší účastník nepodal návrh na príbratie do konania podľa § 95 CSP. Odvolací súd taktiež nedospel k záveru, že by právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, bolo potrebné pribrať do konania vzhľadom na skutočnosť, že v odvolacom konaní súd nekoná o ochrane práv strany, na strane ktorej pôvodne vedľajší účastník vystupoval. Predmetom odvolacieho konania boli trovy doterajšieho vedľajšieho účastníka, na ktoré má tento podľa prechodných ustanovení CSP právo. Taktiež treba dodať, že ustanovenie § 95 CSP je osobitný subjekt definovaný ako orgán verejnej moci, prípadne právnická osoba. Ods. 2 používa pojem subjekt, pričom ods. 3 výslovne uvádza, že ak úkony právnickej osoby podľa odseku 1 odporujú úkonom strany, teda právna úprava sa vyhýba pojmu „strana sporu“, ako je definované v piatej hlave CSP, pričom šiesta hlava používa pojem „iné subjekty konania“. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania strane, teda subjektu, ktorý je definovaný v § 60 CSP. Ustanovenie § 258 upravuje, komu inému môže súd priznať náhradu účelne vynaložených výdavkov, osobitný subjekt tu radený nie je. Podľa základných princípov CSP sú definované jednotlivé práva strany sporu, z ich obsahu žiadnym ani rozširujúcim výkladom nemožno dospieť k záveru, že osobitný subjekt má právo na náhradu trov konania.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Senát krajského soudu přijal toto rozhodnutí poměrem hlasů 3 : 0.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí odvolacího soudu je přípustné dovolání, ak to zákon připouští (§ 419 CSP).  
Dovolání je přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu vo věci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo věci, ktorá nepatří do pravomoci soudů,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacího soudu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie soudu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacího soudu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho soudu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho soudu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho soudu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).