

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B3-40P/96/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321205525  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321205525.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XX, U., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Pezínok, odbor sociálnych vecí, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov - matka: E. H., nar. XX.XX.XXXX, otec - neuvedený, v pestúnskej starostlivosti pestúnov/navrhovateľov: 1. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XX., U. N., 2. H. H., nar. XX.XX.XXXX., bytom X. G. XX, U., o návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje spoločnú pestúnsku starostlivosť navrhovateľov v 1. a v 2. rade, ktorá bola ustanovená rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/197/2016 - 126 zo dňa 28.03.2017, s účinnosťou od 23.06.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 22.07.2021 doručený návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, do ktorej bol maloletý G. H., nar. XX.XX.XXXX, zverený rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/197/2016-126, zo dňa 28.03.2017. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že zdravotný stav maloletého nie je dobrý, má dlhodobé psychické problémy. Čím je G. starší, tým je to komplikovanejšie zvládať. Doma nemá o nič záujem, v škole je agresívny, napadol už nielen deti, ale už aj učiteľa v škole. Keďže navrhovatelia sa okrem G. starajú o ďalších päť detí, ktoré majú v pestúnskej starostlivosti, majú strach, aby neublížil niektorému inému dieťaťu. Keď mu v niečom nevyhovujú, má záchvat, opakovane im kradne peniaze aj mobilné telefóny, nikoho nerešpektuje, odvráva a je arogantný.

2. Na pojednávaní dňa 23.06.2022 vo svojich výpovediach obaja potvrdili skutočnosti uvedené v návrhu. Kolízny opatrovník maloletého žiadal, aby vzhľadom na závery správ a vyjadrenia navrhovateľov návrhu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia a obsahom listinných dôkazov: pripojený spis Okresného súdu Malacky, sp. zn. 8P/197/2016, správy kolízneho opatrovníka.

4. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak z iných závažných dôvodov nemôžu rodičia výchovu dieťaťa zabezpečiť a nemožno dieťa zveriť do výchovy iného občana než rodiča, alebo do pestúnskej výchovy, alebo nemožno dieťa zveriť do výchovy opatrovníka, môže súd nariadiť ústavnú výchovu. Ak je to v záujme maloletého nevyhnutné, môže súd vo výnimočných prípadoch nariadiť ústavnú výchovu aj vtedy, ak jej iné výchovné opatrenia nepredchádzali. Výnimočnosť prípadu a nemožnosť vykonať iné výchovné opatrenia musí byť odôvodnená. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú výchovu až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

5. Podľa ust. § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa (ods. 2).

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou (ods. 3).

V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu (ods. 4).

6. Podľa ust. § 52 ods. 2 Zákona o rodine, „súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiadá pestún.“

7. Súd dospel k záveru, že zrušenie pestúnskej starostlivosti je v danom prípade nevyhnutné, keď maloletý Matej svojou agresivitou, výbuchmi zlosti a neovládateľným správaním je a môže byť nebezpečenstvom pre ostatné deti zverené navrhovateľom do pestúnskej starostlivosti, pre spolužiakov v škole, ako i samotných navrhovateľov. Bolo preto nevyhnutné pestúnsku starostlivosť navrhovateľov zrušiť, preto súd na základe citovaného ust. 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd návrhu vyhovel.

8. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.