

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200932  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717200932.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletú M. A., G.. XX.XX.XXXX, K. F. M., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov : M. B. A., P. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Y. XXXX/XX, XXX XX J. a nebohého U. M. A., G.. XX.XX.XXXX, G. K. Y.C. XXXX/XX, XXX XX J., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, o schválenie právnych úkonov, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva poručiťľa M. A., G.. XX.XX.XXXX a pozostalej manželky B. A., G.. XX.XX.XXXX zo dňa 10.11.2016 a právny úkon - dohodu o vyporiadaní dedičstva zo dňa 10.11.2016, ktoré právne úkony boli uzavreté v dedičskom konaní po poručiťľovi M. A., G.. XX.XX.XXXX, G. K. Y. XXXX/XX, J., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 12D/68/2016 za maloletú dedičku M. A., G.. XX.XX.XXXX, kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 14P/2/2017-5 zo dňa 02.02.2017 začal konanie z úradnej povinnosti podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) o schválenie právnych úkonov - dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva poručiťľa (nebohého otca maloletého dieťaťa) a pozostalej manželky (matky maloletého dieťaťa) zo dňa 10.11.2016 a dohody o vyporiadaní dedičstva zo dňa 10.11.2016, ktoré právne úkony boli uzavreté v dedičskom konaní po poručiťľovi M. A., G.. XX.XX.XXXX, G. K. Y. XXXX/XX, J., C. J. V.Ň. XX.XX.XXXX, Okresného súdu Zvolen sp.zn. 12D/68/2016, keď tieto právne úkony za mal. dieťa urobil kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Nebohý M. A. bol otcom maloletého dieťaťa. Podnet na začatie tohto konania dal poručenskému súdu dedičský súd, ktorý vedie dedičské konanie po nebohom otcovi maloletého dieťaťa pod sp.zn. 12D/68/2016.

2. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 09.03.2017. Matka mal. dieťaťa sa tohto pojednávania zúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 10.02.2017 (čl. 7 spisu), kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 09.02.2017 (čl. 11-12 spisu), neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom súd za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v prítomnosti matky maloletého dieťaťa a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

3. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), z ktorého z § 396 ods. 1 vyplýva, že konania o dedičstve začaté predto dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

4. Z ustanovenia § 395 ods. 1 CMP však vyplýva, že ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Z ods. 2 tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. I keď na dedičské konanie po nebohom otcovi maloletého dieťaťa sa použijú predpisy dedičského práva platné a účinné do dňa 30.06.2016, keďže tento zomrel dňa 03.06.2016, teda pred dňom nadobudnutia účinnosti CMP, na konanie o schválenie právnych úkonov za mal. dieťa, ktoré začalo po nadobudnutí účinnosti CMP, teda po 01.07.2016 sa použijú príslušné zákonné ustanovenia CMP, konkrétne § 119 CMP podľa ktorého, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

6. Podľa § 111 písm. i/ CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

7. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

8. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

11. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

12. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

13. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

14. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, dedičským spisom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 12D/68/2016, keď zistil tento skutkový a právny stav:

16. Z dedičského spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 12D/68/2016 súd zistil, že otec maloletého dieťaťa M. A., J. V. XX.XX.XXXX. Ako dedičia po ňom boli zistení zákonní dedičia v I. zákonnej dedičskej skupine B. A., P. Y.Á., G.. XX.XX.XXXX, M. Z. X/X, M. L. A., P. A., G.. XX.XX.XXXX, V. Z. X/X Q. M. M. A., P. A., G.. XX.XX.XXXX, V. Z. X/X. M. M. B. B. A., P. Y., G.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na možnosť vzniku kolízie záujmov v dedičskom konaní medzi matkou maloletej a maloletou, keď matka maloletej je zákonnou zástupkyňou maloletej, uznesením č.k. 12D/68/2016-9 zo dňa 21.07.2016 bol v dedičskom konaní maloletej ustanovený kolízny opatrovník podľa § 31 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.08.2016. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa maloleté dieťa zastupoval v dedičskom konaní po nebohom otcovi maloletého dieťaťa. Dňa 10.11.2016 došlo medzi zákonnými dedičmi k uzavretiu v dedičskom konaní po nebohom Miroslavovi Sklenárovi dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva nebohého M. A. a pozostalej manželky B. A., P. Y., a následne k uzavretiu dohody o vyporiadaní dedičstva po nebohom M. A.. O. M. A. s manželkou počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva

manželov (ďalej len „BSM“) aktívny majetok v hodnote 30.261,06 Eur, ktorý pozostáva z bežného účtu, z účtu sporenia k tomu bežnému účtu (Č. A. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Z. J. K. Q., V. O. T., K.), z účtu na stavebnom sporení (Č. Ú. XXXXXXXX X XX Z.É. O. A. A., Q..A., K. XX, K.), Q. J. Z. C. (Č. XXXXXXXXXXX/XXXX Z. Z. A., Q..A.. E. XX, K.). Nehnutelnosti nenadobudli do BSM žiadne, tiež nebol zistený ani pasívny majetok v BSM. V rámci dohody o vyporiadaní BSM aktívny majetok poručiteľa a pozostalej manželky bol vyporiadaný tak, že v 1 bol radený do dedičstva a v 1 bol určený pre pozostalú manželku. Za maloletú dohodu o vyporiadaní BSM uzavrel kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, keď na základe tejto dohody potom do dedičstva po poručiteľovi, otcovi maloletého dieťaťa patrilo majetok v hodnote 15.130,52 Eur a pozostalej manželke majetok v rovnakej hodnote 15.130,52. Následne bola v dedičskom konaní uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva, ktorú tiež za maloletú dedičku, dcéru nebohého uzatvoril kolízny opatrovník. Do dedičstva bol ustálený hnutelný majetok v hodnote 15.810,52 Eur pozostávajúci z 1 bežného účtu a z 1 podúčtu sporenia k bežnému účtu, z 1 zostatku na účte na stavebnom sporení a z 1 zostatku na vkladnej knižke spolu v hodnote 15.130,52 Eur, ďalej pozostávajúci z 18 k cenných papierov, eminent: Preglejška, a.s., Žarnovica, z 14 ks cenných papierov, eminent: Smrečina, a.s., Banská Bystrica z hromadnej listinnej akcie na meno nahrádzajúcej 20 jednotlivých listinných akcií s číselným označením čísla 2298143 do čísla 2295162 vrátane, vydaných Železiarne Podbrezová, a.s., Podbrezová, v hodnote 680,- Eur, predchádzajúce cenné papiere v nulovej hodnote. Hnutelný majetok patriaci do dedičstva bol tak ustálený na hodnotu 15.810,52 Eur. Ďalej do dedičstva bol radený nehnuteľný majetok spolu v hodnote 81.725,34 Eur (5/6 spoluvlastníckeho podielu k rodinnému domu súpisné Č. XXXX Q. C. O. O. Č. R. XXXX/XX, XXXX/XX, L. Č. XXXX C. J. a 1/3 spoluvlastnícky podiel k parc. č. N. XXX/X, XXX/X- L. Č. XXX C. K. K.). Aktíva dedičstva boli celkovo ustálené na sumu 97.535,86 Eur (15.810,52 Eur + 81.725,34 Eur). Pasíva dedičstva neboli zistené. Všeobecná hodnota majetku poručiteľa tak bola stanovená na sumu 97.535,86 Eur, ktorá súčasne bola i čistou hodnotou dedičstva. Zákonní dedičia, maloletá v zastúpení kolíznym opatrovníkom ohľadne vyporiadania dedičstva uzatvorili dedičskú dohodu, na základe ktorej maloletá dedička má dostať z dedičstva majetok vo výške 32.512,23 Eur, keď nadobúda 1/3 z 5/6 rodinného domu a z pozemkov, a to v hodnote 27.222,23 Eur, keďže hodnota tohto majetku bola ustálená na sumu 81.666,70 Eur, k tomu výplatu vo výške 5.290,- Eur od svojej matky, ktorá sa ju zaviazala vyplatiť touto sumou v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o dedičstve na vyrovnanie jej zákonného dedičského podielu, s tým, že túto sumu vloží na vinkulovanú vkladnú knižku Č. T. A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX znejúcu na meno maloletej vednú v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Zvolen, čím maloletá nadobúda z dedičstva dedičský podiel 32.512,23 Eur (27.222,23 Eur + 5.290,- Eur). Jej zákonný dedičský podiel predstavuje sumu 32.511,95 Eur (97.535,86 Eur / 3).

17. Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že vzťahy v rodine sú usporiadané. Maloletú zastupoval v dedičskom konaní kolízny opatrovník. Ohľadne vyporiadania BSM a ohľadne vyporiadania dedičstva sa dohodli v dedičskom konaní tak, ako je uvedené v zápisnici z dedičského pojednávania zo dňa 10.11.2016. Podľa vyporiadania maloletá dostáva svoj zákonný dedičský podiel. Finančné prostriedky na jej vyplatenie v čiastke 5.290,- Eur má k dispozícii z úspor na vkladnej knižke, ktorá bola predmetom vyporiadania BSM, ako i dedičstva. V rámci tohto vyporiadania ona nadobúda celý zostatok na vkladnej knižke, a preto disponuje finančnými prostriedkami na výplatu maloletej. Maloletá okrem výplaty nadobúda i svoj zákonný dedičský podiel zo spoluvlastníckeho podielu k rodinnému domu a k pozemkom, ktorý je predmetom dedenia po nebohom. Ide o rodinný dom, ktorý obývajú. Má za to, že je v záujme maloletej, aby nadobudla spoluvlastnícky podiel k tomuto rodinnému domu, i keď si uvedomuje, že náklady na údržbu bude musieť za maloletú znášať ona, ako jej matka, kým táto nebude schopná sama sa živiť. Nemala žiadne výhrady k schváleniu právnych úkonov, a to tak dohody o vyporiadaní BSM ako i dohody o vyporiadaní dedičstva, ktoré právne úkony za maloletú v dedičskom konaní urobil kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia, súd schválil tak dohodu o vyporiadaní BSM, ako i dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú za maloletú uzatvoril kolízny opatrovník v dedičskom konaní vedenom po jej zomrelom otcovi, keď tieto právne úkony súd schválil podľa § 119 CMP, pretože nezistil, že by boli v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Podľa týchto právnych úkonov maloletá dostáva svoj zákonný dedičský podiel. Obidvomi právnymi úkonmi sú dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa ako dediča po zomrelom otcovi.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).