

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209782
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815209782.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: P. S., E.. XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX B., o zaplatenie 1.279,93 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 949,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne za čas od 05.10.2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 48%, ktoré bude povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu.

IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím, po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.279,93 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 05.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 13.04.2012 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 20196892. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanému sumu pôžičky 1.302,36 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Túto pôžičku mal žalovaný zaplatiť v 15 mesačných splátkach vo výške 80,41 Eur. Žalovaný zaplatil len sumu 130,26 Eur ku dňu podania žaloby. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bol vyzvaný listom zo dňa 26.09.2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný neuhradil dlžné splátky ani po predžalobnej upomienke. Jeho celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 1.279,93 Eur.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal na tunajší súd návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

4. Tunajší súd uznesením č. k. 12C/321/2015-26 zo dňa 29.07.2016 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu, v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015, s pripojenou identifikáciou postúpenej pohľadávky.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Žalobca trval na podanej žalobe s poukazom na listinné dôkazy, vrátane zmluvy o pôžičke, v zmysle ktorej bol prostredníctvom získaných peňažných prostriedkov vyplatený tovar - čierna technika. Pôžička bola poskytnutá vo výške 949,64 Eur. Žalovaná okrem akontácie vo výške 130,26 Eur nezaplatila žiadnu inú sumu. Z toho dôvodu sa žalobca domáhal nielen zaplata istiny, ale aj sankčných úrokov, tak ako boli dojednané, vrátane zmluvnej pokuty predstavujúcej 10 % z dlžnej splátky. Keďže výška mesačnej splátky bola 80,41 Eur, 10 % tvorilo sumu 8,04 Eur. Zmluvná pokuta bola súčasťou vyčíslenej sumy, pričom sa pri výpočte zmluvnej pokuty vychádzalo z každej dlžnej omeškanej splátky. Omeškaných bolo 5 splátok, výška zmluvnej pokuty teda zodpovedá 10 % z týchto dlžných splátok. K otázke dojednania poistenia žalobca uviedol, že nie je mu zrejmé, aký druh poistenia a aký súbor poistenia žalovaná uzatvárala. Pokiaľ nebolo poistné platené, poistenie zaniklo. Poistné malo predstavovať sumu 2,27 Eur. Žalobca potvrdil, že v prípade žalovanej sa jednalo o zmluvu kombinovanú, tzn. internetovú aj klasicky podpísovanú, pretože zmluva bola podpísaná po predchádzajúcej požadovanej kalkulácii žalovanou.

7. Žalovanej bola doručená žaloba spolu s prílohami a s uznesením o procesných poučeníach dňa 09.09.2016, k žalobe sa nevyjadrila. Pri doručovaní predvolania žalovanej na pojednávanie, bol použitý postup súdu v zmysle ust. § 106 ods. 1 písm.a.) Civilného sporového poriadku.

8. Zo zmluvy o pôžičke - internetovej č. 20196892 vyplynulo, že dňa 13.04.2012 bola uzavretá medzi poskytovateľom - Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou, a to na predmet financovania, tovar: Televízor Panasonic TX-P42C3E, čierna technika Sony vaio vpceh1s1e, čierna technika - Canon. Kúpna cena tovaru bola vo výške 1.079,90 Eur, poskytnutá pôžička vo výške 949,64 Eur, celková suma, ktorá mala byť zaplatená bez poistenia, predstavovala 1.172,10 Eur. Pri uzavretí zmluvy bola zložená akontácia vo výške 130,26 Eur, poskytnutý úver mal byť zaplatený v splátkach vo výške 78,14 Eur, s poistením 80,41 Eur, v 15 splátkach. Ročná úroková sadzba predstavovala 38,54 %, RPMN 38,54 %. Termín konečnej splatnosti: 7/2013. Súčasťou dojednania zmluvy o pôžičke malo byť poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky, avšak v časti, kde mal byť záznam, kde malo byť poistenie prijaté, alebo odmietnuté, sa nevyskytoval žiadny záznam. V dolnej časti zmluvy, z takmer nečitateľného textu, malo vyplynúť, že neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky, s ktorými mala byť žalovaná oboznámená.

9. Zo Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), z čl. 6 bodu 6.1 vyplynulo, že klient bol povinný riadne splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom. Kalendár mal tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Z bodu 6.3. uvedeného článku vyplývalo, že v splátkach je zahrnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. V čl. 7 bod 7.1 VOP bola zahrnutá RPMN. Z textu vyplynulo, že RPMN sa vypočíta podľa klientom zvoleného (spoločnosťou určeného) spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v Zákone o spotrebiteľských úverov. Z bodu 7.2 uvedeného článku vyplýva, že spoločnosť je oprávnená jednostranne meniť RPMN v dôsledku zmeny právnych predpisov a v dôsledku zmeny úrokovej sadzby úveru. Pod bodom 7.3 je pripojený vzorec výpočtu vyjadrený matematickou rovnicou. Z čl. 11 bodu 2 vyplýva, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.09.2012 bola žalovaná vyzvaná na zaplata celkovej sumy 1.238,31 Eur, do troch dní od doručenia upomienky. Súčasne bola vyzvaná na okamžitú úhradu splátok jednorazovo. Doručenie v prípade žalovanej bolo vykázané dňom 01.10.2012.

11. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovanej, evidenčné číslo/VS: 20196892 vyplynulo, že dňa 13.04.2012 bola zaplatená akontácia vo výške 130,26 Eur a od uvedeného obdobia nebola evidovaná zo strany žalovanej žiadna úhrada. Ku dňu 20.10.2012 bolo zaznamenané vypovedanie zmluvy. Zmluvné pokuty boli v prehľade vyčíslené vo výške 8,04 Eur dňa 19.06.2012, 20.07.2012, 19.08.2012, 19. 09. 2012 a 20.10.2012.

12. V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa odseku 4 písm. a.) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

20. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, reklama alebo akákoľvek ponuka o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa uvádza úroková sadzba spotrebiteľského úveru alebo akýkoľvek číselný údaj týkajúci sa celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať zrozumiteľne, stručne a zreteľne vo forme reprezentatívneho príkladu tieto informácie:

a) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, fixnú alebo variabilnú alebo obidve,

b) podrobnosti o poplatkoch zahrnutých do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

c) celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

d) ročnú percentuálnu mieru nákladov,

e) dobu splatnosti spotrebiteľského úveru,

f) pri spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby na konkrétny tovar alebo službu výšku predajnej ceny tovaru alebo služby a výšku akejkoľvek zálohy,

g) celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a výšku a počet splátok.

23. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak je podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok aj uzavretie zmluvy o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poisťovnej zmluvy, a ak náklady súvisiace s touto službou nemožno určiť vopred, uvedie sa v reklame zrozumiteľne, stručne a zreteľne aj informácia o povinnosti uzavrieť aj zmluvu o doplnkovej službe.

24. Podľa ust. § 4 odseku 6 uvedeného zákona, veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových

produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom.

25. Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa ust. § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

29. Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

30. V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky, určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu. Predmetná Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, z toho dôvodu súd na uvedený záväzkový vzťah aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľskom úvere.

31. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 20196892 dňa 13.04.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na zakúpenie tovaru vo výške 949,64 Eur, po zaplatení akontácie vo výške 130,26 Eur. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzatvorená zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 38,54 %, ktorá je v súlade s prepočtom súdu, ktorý pre tieto účely použil kalkulačku nákladov pre spotrebiteľský úver, uverejnenú pre potreby spotrebiteľov aj inštitúcií, ktoré používajú tento výpočet na stránke ekonomika.sme.sk a tiež kalkulačku uverejnenú na stránke Finančného centra o peniazoch zoznam.sk. V prípade ročného úroku z omeškania však súd konštatuje neprimeranosť uvedeného úroku z omeškania, ktorý dosahuje 38,54 %. Pokiaľ súd vychádzal z priemerných úrokových mier z úverov uverejnených NBS zistil, že v období poskytnutia úveru, v apríli 2012, bola priemerná miera úrokov pri nových obchodoch v spotrebiteľských úveroch, platná pre domácnosti, vo výške 11,94 %. Keďže najvyššia prípustná miera nesmie prekročiť dvojnásobok miery, tzn. v danom prípade 23,88 %, je zrejmé, že úroková sadzba uvedená v zmluve túto mieru prekročila. Navyše podľa použitej interaktívnej kalkulačky, vyššie označenej, by výška úroku z úveru mala predstavovať výšku 18,34 %. Z toho vyplýva, že poskytovateľ úveru nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 2 písm. i) Zákona 129/2010 Z.z. a neoboznámil riadne spôsob výpočtu úrokovej sadzby. Uvedená povinnosť vyplynula veriteľovi aj z ďalších ustanovení, a to z ust. § 3 ods. písm. a/ , § ods. 6 uvedeného zákona.

32. V prípade dojednaní, ktoré nie sú upravené priamo v zmluve, súd poukazuje na to, že v civilnoprávných záväzkoch nie je možné použiť odkaz na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými a záujmovými organizáciami, pretože takýmto spôsobom je možné postupovať len v obchodno-záväzkových vzťahoch (ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka /ObZ/). V spotrebiteľských vzťahoch upravených vyššie citovanými ustanoveniami sú podmienky záväznosti vymedzené prísnejšie ako pri úverových podmienkach podľa Obchodného zákonníka. V takomto prípade musia zmluvné strany s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas. Na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vymedzuje, aby boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe. V prípade žalovanej, ako spotrebiteľky, ktorá preukázateľne nepodnikala v uvedenej oblasti a bola len účastníkom jednorazového zmluvného vzťahu, známe nemuseli byť a zjavne ani neboli, keďže boli umiestnené v rozsiahlom texte Všeobecných obchodných podmienok, navyše ťažko čitateľných. Občiansky zákonník umožňuje určiť obsah zmluvy odkazom na všeobecné podmienky len v poisťovacích zmluvách.

33. V danom prípade je nepochybné, že spôsob určenia úrokovej sadzby nezodpovedá zneniu ust. § 9 ods. 2 písm. i) uvedeného Zákona o spotrebiteľských úveroch, z toho dôvodu súd posudzoval poskytnutý úver ako bezúročný a bezpoplatkový podľa ust. § 11ods. 1 písm. a) uvedeného zákona. Z týchto dôvodov prináleží žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a zaplatenou splátkou. Žalovaná nezaplatila na úver žiadnu splátku, z toho dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu zodpovedajúcu poskytnutému úveru, vo výške 949,64 Eur.

34. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením tejto uvedenej dlžnej sumy, z toho dôvodu súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania.

35. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Súd priznal žalobcovi úrok vo výške 8,75 % ročne, pretože k prvému dňu omeškania, k 05. 10. 2012, predstavovala základná sadzba ECB 0,75 %, ktorá bola zvýšená o 8 percentuálnych bodov.

39. Súčasťou uplatneného nároku bola aj zmluvná pokuta, ktorá bola podľa vyjadrenia žalobcu zahrnutá do žalovanej istiny za 5 omeškaných splátok (5 x 8,04 Eur).

40. Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

41. V prípade zmluvnej pokuty súd konštatuje, že je potrebné pri uzavretí zmluvnej pokuty akceptovať zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 544 ods. 2 OZ. V úverovej zmluve nebola zahrnutá zmluvná pokuta, bola súčasťou len Všeobecných podmienok úveru. Oboznámenie žalovanej so Všeobecnými podmienkami, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy, súd považuje za zavádzajúce, pretože uvedené podmienky sa technicky nachádzajú za textom úverovej zmluvy, podpísaná bola jedine úverová zmluva na prvej strane. Znalosť obsahu všeobecných podmienok vzhľadom na ťažko čitateľné minimalizované písmo a rozsah textu, súd považuje za vysoko nepravdepodobnú. Navyše právny predchodca žalobcu, ani žalobca nepreukázali, že s obsahom sa žalovaná oboznámila pred podpísaním Zmluvy. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná a z toho dôvodu súd nepriznal zmluvnú pokutu. Odkaz na úverové podmienky, súd nepovažuje za právne relevantný, aj z vyššie uvedených dôvodov.

42. Súčasťou zmluvy bolo aj poistenie, avšak k samotným podmienkam poistenia sa ani žalobca presnejšie nevedel vyjadriť. Poistenie malo predstavovať sumu 2,27 Eur mesačne. Z prehľadu splátok

a rovnako aj zo sumarizácie celkového dlhu nevyplývalo, že by bolo poistné súčasťou splátok a že by bolo poistné súčasťou dlžnej sumy, z toho dôvodu súd nároky z poistenia neposudzoval. Pokiaľ by však aj bol žalobca trval na uplatnení takéhoto nároku, súd konštatuje, že tým spôsobom, ako bolo poistenie zahrnuté do zmluvy, nie je možné považovať poistenie za dojednané, aj s poukazom na ust. § 788 ods. 1 a § 792a ods. 1 OZ, pretože absentovali konkrétne dojednania o podmienkach poistenia a rovnako aj poistná zmluva.

43. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd priznal žalobcovi istinu 949,64 Eur spolu s priznaným zákonným úrokom z omeškania a zvyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

44. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 74 %, žalovaná v rozsahu 26 %, tzn. konečný úspech v konaní mal žalobca v rozsahu 48 % (74 - 26). V tomto rozsahu súd priznal náhradu trov žalobcovi, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.