

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-2C/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200942  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8623200942.2

## Uznesenie

SK-2C/17/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

Číslo konania: 2C/17/2023-58  
Identifikačné číslo spisu: XXXXXXXXXXXX

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: D. B., nar. 15. 03. 1979, bytom XXX XX E. X, zastúpená Mgr. Petrom Baranom, advokátom so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, IČO: 50 280 899, proti žalovaným: 1/ F. G. H., nar. 17. 06. 1988, bytom XXX XX I. XXX, zastúpená JUDr. Andreou Havlátovou Rajczyovou, advokátskou so sídlom Masaryka 12, 040 01 Košice, IČO: 31 261 507 a 2/ J. B., nar. 18. 06. 1987, bytom H. X, XXX XX H., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

SK-2C/17/2023

### r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 26.1.2021 sp. zn. 1C/2/2021, ktorým v prospech F. G. H. zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, k.ú. E., obec Valkovce, okr. Svidník, konkrétne na:

- pozemku parcela reg. KN „C“ č. 51, záhrada o výmere 243 m<sup>2</sup>,
- pozemku parcela reg. KN „C“ č. 52/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 836 m<sup>2</sup>,
- pozemku parcela reg. KN „C“ č. 52/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m<sup>2</sup>,
- pozemku parcela reg. KN „C“ č. 53, záhrada o výmere 664 m<sup>2</sup>,
- pozemku parcela reg. KN „C“ č. 472/23, trvalý trávny porast o výmere 966 m<sup>2</sup>,
- stavbe rodinný dom súp.č. 5, postavený na parcele reg. KN „C“ č. 52/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 836 m<sup>2</sup>,
- stavbe maštal' bez súp.č. postavená na parcele reg. KN „C“ č. 52/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m<sup>2</sup>, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky F. G. H. titulom náhrady škody priznanej trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/15/2019 z 2.7.2019.

II. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 26.1.2021 sp. zn. 1C/2/2021, ktorým uložil žalobkyni a jej bývalému manželovi J. B., nar. XX.X.XXXX povinnosť, aby sa zdržali nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXX, k.ú. E., obec Valkovce, okr. Svidník, konkrétne s:

- pozemkom parcela reg. KN „C“ č. 51, záhrada o výmere 243 m<sup>2</sup>,
- pozemkom parcela reg. KN „C“ č. 52/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 836 m<sup>2</sup>,
- pozemkom parcela reg. KN „C“ č. 52/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m<sup>2</sup>,
- pozemkom parcela reg. KN „C“ č. 53, záhrada o výmere 664 m<sup>2</sup>,
- pozemkom parcela reg. KN „C“ č. 472/23, trvalý trávny porast o výmere 966 m<sup>2</sup>,
- stavbou rodinný dom súp.č. 5, postavený na parcele reg. KN „C“ č. 52/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 836 m<sup>2</sup>,
- stavbou maštal bez súp. č. postavená na parcele reg. KN „C“ č. 52/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m<sup>2</sup>, najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých iných scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb, a to až do úplného uspokojenia nároku F. G. H. na náhradu škody na základe trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/15/2019 z 2.7.2019.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

SK-2C/17/2023

#### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde domáhala zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1C/2/2021 zo dňa 26. 01. 2021, ktorým v prospech žalovanej 1/ zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, k. ú. E., obec E., C. B., a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovanej 1/ titulom náhrady škody priznanej trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/15/2019 zo dňa 02. 07. 2019. Súčasne sa domáhala zrušenia aj neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1C/2/2021 zo dňa 26. 01. 2021, ktorým uložil žalobkyni a jej bývalému manželovi žalovanému 2/ povinnosť, aby sa zdržali nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXX k. ú. E., obec Valkovce, okres Svidník., najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých iných scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb, a to až do úplného uspokojenia nároku žalovanej 1/ na náhradu škody.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tak, že po vydaní hore uvedeného uznesenia Okresného súdu Svidník bolo dňa 17. 01. 2022 na zabezpečenie tej istej pohľadávky žalovanej 1/ na náhradu škody uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1C/6/2021 zriadené záložné právo k spoluvlastníckemu podielu bývalého manžela žalobkyne vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXXX, k. ú. H., konkrétne k bytu č. 66 nachádzajúcemu sa na 11. poschodí, vo vchode č. 7 bytového domu s. č. 4822 a k tomu prináležiacemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušenstve. Tým istým uznesením, konkrétne II. výrokom, bolo zároveň nariadené neodkladné opatrenie, ktorým Okresný súd Svidník uložil jej bývalému manželovi nakladať s hore uvedeným spoluvlastníckym podielom, a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých iných scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb. Má za to, že zriadením záložného práva k spoluvlastníckemu podielu k bytu ako i nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému 2/ zakázal nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom je pohľadávka žalovanej 1/ dostatočne zabezpečená a prípadná exekúcia tejto pohľadávky už nie je ohrozená. Žalobkyňa nespôsobilá žalovanej 1/ žiadnu škodu, a preto spôsob zabezpečenia pohľadávky poškodenej by mal čo najmenej zasahovať do jej vlastníckeho práva. Ďalšie obmedzovanie disponovania s nehnuteľnosťou v jej vlastníctve považuje za

daného stavu (zabezpečenie pohľadávky iným majetkom patriacim výlučne bývalému manželovi) za nadbytočné a neprimerane zasahujúce do jej vlastníckeho práva.

3. Dňa 10. 06. 2024 bol súdu doručený súhlas žalovanej 1/ s návrhom žalobkyne na zrušenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že definitívne stratila nádej na to, že jej pohľadávka, spôsobená úmyselným trestným činom, bude v reálnom časovom horizonte vymožená. Nepovažuje za účelné vynakladať ďalšie prostriedky na hájenie svojich práv v predmetnom spore. Navrhuje žalobe vyhovieť a zároveň v zmysle § 257 CSP žiada, aby súd prihliadol na jej ústretový a vysoko pragmatický prístup k danej veci a aby ju nezaviazal na náhradu trov konania.

4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Nakoľko žalovaná 1/ v podaní zo dňa 10. 06. 2024 súhlasila so zrušením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, súd z uvedeného dôvodu vyhovel žalobe žalobkyne a zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1C/2/2021 zo dňa 26. 01. 2021 a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1C/2/2021 zo dňa 26. 01. 2021.

8. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje výnimku pri rozhodovaní o trovách konania, ktorého účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých strán konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale je nutné zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 257 CSP sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj strán v priebehu konania a podobne.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP. Žalobkyňa síce mala vo veci úspech, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, pretože na strane žalovanej 1/ súd prihliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré videl predovšetkým v jej postoji v priebehu konania k žalobe, že so žalobou súhlasila, aj napriek tomu, že jej bola spôsobená škoda úmyselným konaním žalovaného 2/. Súd má za to, že za daných okolností by bolo v rozpore s dobrými mravmi požadovať od žalovanej 1/ trovy konania. Preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

SK-2C/17/2023

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Bardejov na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 11. 06. 2024

JUDr. Mária Tvrdíková  
s u d k y ň a