

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116216824
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116216824.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. K., narodená XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K. K., P. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, ČSA 7, IČO: 30 794 536, dieťa matky: E. K., narodená XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K. K., P. XX, a otca: Z. K., narodený XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K. K., M. XX, o návrhu otca maloletého dieťaťa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu určenej rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/16/2016-110 zo dňa 01. 03. 2016, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12P/1/2016-45 zo dňa 22. novembra 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhal zrušenia súdom mu určenej vyživovacej povinnosti voči maloletej z toho dôvodu, že prebieha skúšobná striedavá starostlivosť o maloletú v pravidelných dvojtýždňových intervaloch, počas ktorých zabezpečuje výživu a potreby maloletej v plnom rozsahu.
2. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok a podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
3. Okresný súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že od posledného určenia vyživovacej povinnosti uplynulo takmer 9 mesiacov, počas ktorých došlo k nasledovným zmenám: matka maloletej sa zamestnala s čistým mesačným priemerným príjmom 290,24 €, pričom v čase rozhodnutia o vyživovacej povinnosti bola poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 169,00 € a renty vo výške 125,00 € a maloletá je v súčasnosti skúšobne v striedavej osobnej starostlivosti rodičov realizovanej v 2-týždňových cykloch. Tieto zmeny okresný súd neposúdil ako podstatné, ktoré by mali mať za následok zánik vyživovacej povinnosti určenej súdom otcovi. Maloletá je v striedavej osobnej starostlivosti rodičov iba skúšobne, dočasne, a ani samotná striedavá osobná starostlivosť rodičov nemá za následok zánik vyživovacej povinnosti jedného z rodičov, keď pri určení výživného súd iba prihliada na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča. Dočasná striedavá osobná starostlivosť o maloletú môže byť kedykoľvek ukončená. Aj podľa ustálenej rozhodovacej praxe krátkodobý pobyt maloletého dieťaťa u rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, nie je spravidla dôvodom dočasného oslobodenia tohto rodiča od platenia výživného (R 3/1969).
4. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci. Podľa jeho názoru dočasnú striedavú starostlivosť mal súd posúdiť ako podstatnú zmenu pomerov, v dôsledku čoho mal zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť. Poukázal pritom aj na výdavky rodičov maloletých detí. Žiadal rozhodnúť o

striedavej starostlivosti o maloletú a výživné na maloleté dieťa neurčiť. Zároveň žiadal súd, aby neupravil styk rodičov s maloletým dieťaťom a rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Kolízny opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/16/2016-110 zo dňa 01. 03. 2016, ktorý sa stal právoplatným dňa 11. 03. 2016, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným v sume 120 € mesačne, a tento rozsudok je stále platný. Rodičia maloletej striedavú starostlivosť o maloleté dieťa skúšajú a z tohto dôvodu bol návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti podaný nedôvodne. Rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť ako vecne správny.

6. Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca dieťaťa sa vyjadrovala k majetkovým pomerom rodičov maloletej, najmä však k výdavkom otca. Tvrdenie otca, že sa striedavá starostlivosť podľa neho osvedčila, považuje za zrejme zavádzanie súdu, pretože v súčasnosti otec maloletej podal na okresný súd nejaký opätovný návrh na vydanie neodkladného rozhodnutia, čo zrejme popiera toto tvrdenie.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Pri rozhodovaní okresný súd vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, ktorý aj správne právne posúdil.

10. Základom rozhodovania okresného súdu bolo posúdenie tej skutočnosti, či dočasná starostlivosť o maloletú je takou podstatnou zmenou pomerov, v dôsledku ktorej je možné zrušiť súdom nariadenú vyživovaciu povinnosť rodiča voči maloletej. Okresný súd túto zmenu za podstatnú nepovažoval a s takýmto právnym názorom sa odvolací súd stotožňuje. Zmenou pomerov, či už v zmysle ust. § 157 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok alebo podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, sa rozumie výrazná zmena tých okolností na jednej či druhej strane, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Ide o také zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného, zmena formy a stupňa štúdia, vznik zdravotných problémov či už na strane povinnej alebo oprávnenej osoby, a podobne. Vyžaduje sa však vždy, aby zmena pomerov nebola len dočasná. Pokiaľ v súčasnej dobe rodičia skúšajú striedavú starostlivosť o maloletú, nejde o podstatnú zmenu pomerov, a preto okresný súd správne návrh otca na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti zamietol a odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny z tých istých dôvodov potvrdil.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.