

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227720
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4213227720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou vo veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G., G. G. XXXX/XX, o zaplatenie 1236,32 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd nepripúšťa zmenu petitu v časti zvýšenia úroku z omeškania od 3.8.2013 do zaplatenia.

Súd konanie v časti prevyšujúcej sumu 772,07 eur ako aj v časti 8,15% úroku z omeškania ročne od 4.10.2014 po 2.12.2014, v časti 10 eur úročenej sumy od 3.12.2014 do 2.1.2015, v časti 10 eur úročenej sumy od 3.1.2015 do 23.2.2015, v časti 10 eur úročenej sumy od 24.2.2015 do 5.3.2015, v časti 10 eur úročenej sumy od 6.3.2015 do 3.8.2015, v časti 10 eur úročenej sumy od 4.8.2015 do 2.11.2015, v časti 10 eur úročenej sumy od 3.11.2015 do 2.2.2016, v časti 10 eur úročenej sumy od 3.2.2016 do 3.6.2016, v časti 10 eur úročenej sumy od 4.6.2016 do 2.9.2016, v časti 10 eur úročenej sumy od 3.9.2016 do 7.11.2016, v časti 10 eur úročenej sumy od 8.11.2016 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 500,12 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 627,63 eur od 29.3.2013 do 2.8.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 617,63 eur od 3.8.2013 do 2.9.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 607,63 eur od 3.9.2013 do 2.10.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 597,63 eur od 3.10.2013 do 6.11.2013, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 587,63 eur od 7.11.2013 do 3.12.2013, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 577,63 eur od 4.12.2013 do 3.1.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 567,63 eur od 4.1.2014 do 3.2.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 557,63 eur od 4.2.2014 do 5. 3.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 547,63 eur od 6.3.2014 do 2.4.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 537,63 eur od 3.4.2014 do 5.5.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 527,63 eur od 6.5.2014 do 3. 6.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 517,63 eur od 4.6.2014 do 1.8.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 507,63 eur od 2.8.2014 do 3.10.2014, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,63 eur od 4.10.2014 do 2.12.2014, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 487,63 eur od 3.12.2014 do 2.1.2015, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 477,63 eur od 3.1.2015 do 23.2.2015, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 467,63 eur od 24.2.2015 do 5.3.2015, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 457,63 eur od 6.3.2015 do 3.8.2015, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 447,63 eur od 4.8.2015 do 2.11.2015, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 437,63 eur od 3.11.2015 do 2.2.2016, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 427,63 eur od 3.2.2016 do 3.6.2016, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 417,63 eur od 4.6.2016 do 2.9.2016, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 407,63 eur od 3.9.2016 do 7.11.2016, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 397,63 eur od 8.11.2016 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd žalobu v časti prevyšujúcej sumu 500,12 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4,94 % náhradu trov celého konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 9.12.2013 sa žalobca domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 1236,32 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1165,89 eur od 21.2.2012 do 2.8.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1155,89 eur od 3.8.2013 do 2.9.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1145,89 eur od 3.9.2013 do 2.10.2013, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1135,89 eur od 3.10.2013 do 6.11.2013, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1125,89 eur od 7.11.2013 do 3.12.2013, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1115,89 eur od 4.0.2014 (?) do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že žalovanej na základe úverovej zmluvy č. 0212598905 z 20.2.2008 poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len SLSP, a.s.) úver v žalobcom neuvedenej výške, s 18,4% p.a. úrokovou sadzbou, ktorý úver sa žalovaná zaviazala splatiť mesačnými splátkami, pričom splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá na 20.2.2012, kedy nastala aj konečná splatnosť úveru. Žalovaná svoj záväzok zo zmluvy riadne neplnila a neuhradila ho do konečnej splatnosti úveru (20.2.2012), čím sa dostala do omeškania s vrátením nesplatených častí poskytnutého úveru vo výške 1165,89 eur a nesplatených úrokov z úveru vo výške 102,49 eur a nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 17,94 eur. SLSP, a.s. ako postupca Zmluvou o postúpení pohľadávok z 28.3.2013 postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej, ktorá po postúpení pohľadávky uhradila svoj dlh čiastočne, sumami po 10,- eur dňa 2.8.2013, 2.9.2013, 2.10.2013, 6.11.2013 a 3.12.2013. Dlž žalovanej tak predstavuje sumu 1236,32 eur.

2. Žalobca na výzvu súdu v podaní z 6.5.2014 uviedol, že žalovanej bol 20.2.2008 poskytnutý úver vo výške 1327,76 eur (40 000,- Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť 48 mesačnými splátkami po 41,26 eur s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.3.2008 a splatnosť poslednej splátky na 20.2.2012. Čo sa týka špecifikovania platobnej disciplíny žalovanej, žalobca odkázal súd na výpis obrátov, z ktorých podľa žalobcu „je preukázaná“ výška neuhradenej dlžnej sumy vo výške 1165,89 eur k 31.8.2011, ktorá pozostáva z nesplatených častí úveru a z riadnych úrokov ako aj poplatkov vyčíslených za obdobie od 20.2.2008 do 31.8.2011, ktoré neboli uhradené. Nesplatený riadny úrok vo výške 102,49 eur bol vyčíslený za obdobie od 1.9.2011 do konečnej splatnosti úveru dňa 20.2.2012 a za rovnaké obdobie boli vyčíslené aj nesplatené poplatky. Žalobca až v prípise z 8.10.2014, v ktorom opätovne poukázal na kompletný podrobný položkovitý výpis obrátov na úverovej zmluve, uviedol, že žalovaná počas trvania úverového vzťahu uhradila sumu 1024,92 eur. Súčasne žalobca uviedol, že nie je možné jednotlivé zložky sumy 1165,89 eur špecifikovať. Z dôvodu, že žalovaná po podaní žalobného návrhu uhradila platbami po 10,- eur v dňoch 3.1.2014, 3.2.2014, 5.3.2014, 2.4.2014, 5.5.2014, 3.6.2014, 1.8.2014, 3.10.2014 úhrnom sumu 80,- eur, žalobca zobral žalobu v časti 80,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Žalobca súčasne navrhol zmenu petitu v časti úroku z omeškania.

3. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA dňa 14.7.2014 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej spotrebiteľky. Ani žalobca a ani žalovaná vstup vedľajšieho účastníka do konania nenamietali. Vedľajší účastník na strane žalovanej v podaní doručenom súdu 9.10.2014 namietal, že z dôvodu, že predmetná úverová zmluva neobsahuje údaj o priemernej hodnote RPMN a ani údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úroku a iných poplatkov, je úver čerpaný žalovanou bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na údajnú výšku úhrad žalovanej (814,59 €) a výšku čerpaného úveru (1 327,76 eur) navrhol žalovanú zaviazať na zaplatenie sumy 513,17 eur.

4. Súd uznesením z 14.10.2014 konanie v časti prevyšujúcej sumu 1156,32 eur ako aj v časti prevyšujúcej 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1125,89 eur od 7.11.2013 do 3.12.2013 a v časti prevyšujúcej 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1115,89 eur zastavil a ďalším uznesením z toho istého dňa rozhodol o pripustení zmeny petitu v znení: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1156,32 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1165,89 eur od 21.2.2012 do 2.8.2013, s 8,5 %

úrokom z omeškania ročne zo sumy 1155,89 eur od 3.8.2013 do 2.9.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1145,89 eur od 3.9.2013 do 2.10.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1135,89 eur od 3.10.2013 do 6.11.2013, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1125,89 eur od 7.11.2013 do 3.12.2013, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1115,89 eur od 4.12.2013 do 3.1.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1105,89 eur od 4.1.2014 do 3. 2.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1095,89 eur od 4.2.2014 do 5. 3.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1085,89 eur od 6.3.2014 do 2.4.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1075,89 eur od 3.4.2014 do 5.5.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1065,89 eur od 6.5.2014 do 3. 6.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1055,89 eur od 4.6.2014 do 1.8.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1045,89 eur od 2.8.2014 do 3. 10.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1035,89 eur od 4.10.2014 do zaplattenia a nahradit' mu trov konania.

5. Súd po tom, ako prihladol na námietku premlčania vznesenú v priebehu konania žalovanou, vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov aj v roku 2014, na časť uplatneného nároku aplikoval ustanovenie § 397 Obchodného zákonníka (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 MCdo 9/2014 z 24.3.2015, ale aj uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/336/2013-92 z 12.12.2013) a rozsudkom zo 14.10.2014 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 872,07 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 881,64 eur od 29.3.2013 do 2.8.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 871,64 eur od 3.8.2013 do 2.9.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 861,64 eur od 3.9.2013 do 2.10.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 851,64 eur od 3.10.2013 do 6.11.2013, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 841,64 eur od 7.11.2013 do 3.12.2013, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 831,64 eur od 4.12.2013 do 3.1.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 821,64 eur od 4.1.2014 do 3.2.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 811,64 eur od 4.2.2014 do 5. 3.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 801,64 eur od 6.3.2014 do 2.4.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 791,64 eur od 3.4.2014 do 5.5.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 781,64 eur od 6.5.2014 do 3. 6.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 771,64 eur od 4.6.2014 do 1.8.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 761,64 eur od 2.8.2014 do 3.10.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 751,64 eur od 4.10.2014 do zaplattenia. Ďalším výrokom žalobu v časti prevyšujúcej sumu 872,07 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol. Ostatným výrokom súd žalovanú a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zaviazal na zaplattenie náhrady trov konania.

6. Na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Krajský súd v Nitre uznesením z 13.4.2016 č.k. 5Co/375/2015-105 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti výroku týkajúcej sa sumy 872,07 eur s príslušenstvom ako aj v časti výroku o náhrade trov konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že z napadnutého rozsudku nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s právnou úpravou týkajúcou sa spotrebiteľských úverov a zmlúv, z akého dôvodu vec právne posúdil podľa ustanovení Obchodného zákonníka a nezaoberal sa ustanovením § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.

7. Žalobca v podaní z 5.12.2016 súdu oznámil, že žalovaná v dňoch 2.12.2014, 2.1.2015, 23.2.2015, 5.3.2015, 3.8.2015, 2.11.2015, 2.2.2016, 3.6.2016, 2.9.2016 a 7.11.2016 uhradila sumy po 10,- eur, a tak úhrnom v období od 2.12.2014 do 7.11.2016 vrátane uhradila sumu vo výške 100,- eur. Z dôvodu čiastočného plnenia v sume 100,- eur s príslušenstvom žalobca zobral žalobu späť s tým, že navrhol žalovanú zaviazat' na zaplattenie sumy 772,07 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 881,64 eur od 29.3.2013 do 2.8.2013, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 871,64 eur od 3.8.2013 do 2.9.2013, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 861,64 eur od 3.9.2013 do 2.10.2013, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 851,64 eur od 3.10.2013 do 6.11.2013, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 841,64 eur od 7.11.2013 do 3.12.2013, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 831,64 eur od 4.12.2013 do 3.1.2014, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 821,64 eur od 4.1.2014 do 3.2.2014, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 811,64 eur od 4.2.2014 do 5. 3.2014, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 801,64 eur od 6.3.2014 do 2.4.2014, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 791,64 eur od 3.4.2014 do 5.5.2014, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 781,64 eur od 6.5.2014 do 3. 6.2014, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 771,64 eur od 4.6.2014 do 1.8.2014, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 761,64 eur od 2.8.2014 do 3.10.2014, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 751,64 eur od 4.10.2014 do 2.12.2014, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 741,64 eur od 3.12.2014 do 2.1.2015, s

8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 731,64 eur od 3.1.2015 do 23.2.2015, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 721,64 eur od 24.2.2015 do 5.3.2015, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 711,64 eur od 6.3.2015 do 3.8.2015, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 701,64 eur od 4.8.2015 do 2.11.2015, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 691,64 eur od 3.11.2015 do 2.2.2016, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 681,64 eur od 3.2.2016 do 3.6.2016, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 671,64 eur od 4.6.2016 do 2.9.2016, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 661,64 eur od 3.9.2016 do 7.11.2016, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 651,64 eur od 8.11.2016 do zaplata.

8. Súd dňa 9.3.2017 opätovne pojednával vo veci, a to v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Súd v súlade s § 295 CSP opätovne vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, keď žalovanú vypočul vo veci dňa .

Z oznámenia spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. z 5.4.2013 adresovanom žalovanej vyplýva, že uvedená spoločnosť ako postupca žalovanej oznámila postúpenie svojej pohľadávky z úveru č. 212598905 vo výške 1707,58 eur v prospech žalobcu ako postupníka Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE - uzatvorenej dňa 28.3.2013.

Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že postupca má a mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o postupcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu žalovanej, § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, § 52 a nasl. OZ vzhľadom na prechodné ustanovenia OZ (§ 879i/, § 879m/ , § 879n/ OZ), § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

9. Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter danej právnej veci v súlade s § 294 CSP nepripustil zmenu petitu navrhnutú žalobcom v jeho podaní z 5.12.2016 v časti zvýšenia úroku z omeškania od 3.8.2013 do zaplata a v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby podaním žalobcu zo dňa 5.12.2016, po zohľadnení právoplatného zamietajúceho výroku rozsudku zo 14.10.2014, ako aj po zohľadnení uznesenia o neprípustení zmeny petitu v časti zvýšenia úroku z omeškania od 3.8.2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že medzi postupcom a žalovanou bola dňa 20.2.2008 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0212598905, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej úver vo výške 40.000,- Sk. Žalovaná sa čerpaný úver zaviazala splatiť 48 mesačnými splátkami po 1.243,- Sk, pri pevnej úrokovej sadzbe 18,40% ročne a RPMN vo výške 24,54%, pri celkových nákladoch 20.268,10 Sk, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.3.2008, splatnosť ďalších splátok k 20. dňu v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.2.2012. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 60,- Sk mesačne a spracovateľský poplatok bol dohodnutý vo výške 399,- Sk z prostriedkov úveru. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná mala 48 mesačnými splátkami uhradiť veriteľovi sumu 59.664,- Sk (48 x 1243,-), avšak podľa zmluvy celkové náklady predstavovali sumu 20.268,10 Sk. Žalobca v podaní z 8.10.2014 uviedol, že žalovaná počas trvania úverového vzťahu uhradila sumu 1.024,92 eur, ktoré tvrdenie žalovaná nerozporovala.

Žalovaná v priebehu konania vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku. Súd túto námietku považoval za čiastočne dôvodnú. Žaloba vo veci bola súdu doručená 9.12.2013, pričom ostatná - 48. - splátka úveru bola splatná 20.2.2012. To znamená, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter záväzku žalovanej trojročná premlčacia doba, podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pre úhradu splátok úveru a poplatkov za správu úveru splatných pred 9.12.2010 uplynula do podania žalobného návrhu. Žalobca

napriek výzve súdu nešpecifikoval, v ktorých splátkach bola žalovaná suma zahrnutá, resp. na ktoré splátky započítal úhrady žalovanej. Dlh žalovanej z 15 nepremičaných splátok a poplatkov splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc 20.12.2010 a končiac 20.2.2012 predstavoval, po úhrade žalovanej vo výške 21,12 eur z 29.4.2011, k dátumu konečnej splatnosti úveru sumu vo výške 627,63 eur ($15 \times 41,26 \text{ €} + (15 \times 1,99 \text{ €}) - 21,12 \text{ €} = (618,90 + 29,85) - 21,12 = 627,63 \text{ eur}$). Uvedená suma v dôsledku ďalších úhrad žalovanej vo výške po 10,- eur v dňoch 2.8.2013, 2.9.2013, 2.10.2013, 6.11.2013, 3.12.2013, 3.1.2014, 3.2.2014, 5.3.2014, 2.4.2014, 5.5.2014, 3.6.2014, 1.8.2014, 3.10.2014, 2.12.2014, 2.1.2015, 23.2.2015, 5.3.2015, 3.8.2015, 2.11.2015, 2.2.2016, 3.6.2016, 2.9.2016 a 7.11.2016 postupne klesala, až na sumu 397,63 eur, keď žalovaná uvedenými platbami po 10,- eur uhradila úhrnom ďalších 230,- eur.

10. Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vyčíslený do postúpenia pohľadávky dňa 28.3.2013 sumou vo výške 102,49 eur, ktorá suma nepochybne neprekračuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., zo sumy dlžnej mesačnej splátky a poplatku od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej z 15 nepremičaných splátok a poplatkov až do konečnej splatnosti úveru (20.2.2012), vrátane úroku z omeškania od 21.2.2012 (deň nasledujúci po konečnej splatnosti úveru) do 28.3.2013 (deň postúpenia pohľadávky) zo sumy všetkých dlžných nepremičaných splátok a poplatkov vo výške 627,63 eur.

S poukazom na námietku premlčania vznesenú žalovanou, ale aj s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. súd žalobu považoval za dôvodnú do výšky 500,12 eur (397,63 + 102,49) a v prevyšujúcej časti istiny žalobu žalobcu zamietol.

11. Pretože žalovaná svoj peňažný záväzok riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Za omeškanie s úhradou dlhu z nepremičaných 15. splátok vo výške 627,63 eur od prvého dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, do ktorého dňa bol úrok z omeškania vyčíslený postupcom zahrnutý v žalovanej istine, teda od 29.3.2013 do úhrady sumy 10,- € žalovanou dňa 2.8.2013, žalobcovi, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá k 29.3.2013 bola vo výške 0,75% úrok z omeškania. Po realizovaní úhrady vo výške 10,- eur dňa 2.8.2013 vznikol žalobcovi nárok na 8,5% úrok z omeškania zo sumy 617,63 eur od 3.8.2013 do dňa ďalšej úhrady. Po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 2.9.2013 vznikol žalobcovi nárok na 8,5% úrok z omeškania zo sumy 607,63 eur od 3.9.2013 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 2.10.2013 vznikol žalobcovi nárok na 8,5% úrok z omeškania zo sumy 597,63 eur od 3.10.2013 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 6.11.2013 vznikol žalobcovi nárok na 8,25% úrok z omeškania zo sumy 587,63 eur od 7.11.2013 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 3.12.2013 vznikol žalobcovi nárok na 8,25% úrok z omeškania zo sumy 577,63 eur od 4.12.2013 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 3.1.2014 vznikol žalobcovi nárok na 8,25% úrok z omeškania zo sumy 567,63 eur od 4.1.2014 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 3.2.2014 vznikol žalobcovi nárok na 8,25% úrok z omeškania zo sumy 557,63 eur od 4.2.2014 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 5.3.2014 vznikol žalobcovi nárok na 8,25% úrok z omeškania zo sumy 547,63 eur od 6.3.2014 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 2.4.2014 vznikol žalobcovi nárok na 8,25% úrok z omeškania zo sumy 537,63 eur od 3.4.2014 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 5.5.2014 vznikol žalobcovi nárok na 8,25% úrok z omeškania zo sumy 527,63 eur od 6.5.2014 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 3.6.2014 vznikol žalobcovi nárok na 8,25% úrok z omeškania zo sumy 517,63 eur od 4.6.2014 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 1.8.2014 vznikol žalobcovi nárok na 8,15% úrok z omeškania zo sumy 507,63 eur od 2.8.2014 do dňa ďalšej úhrady, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur dňa 3.10.2014 vznikol žalobcovi nárok na 8,05% úrok z omeškania zo sumy 497,63 eur od 4.10.2014 do 2.12.2014, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 487,63 eur od 3.12.2014 do 2.1.2015, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 477,63 eur od 3.1.2015 do 23.2.2015, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 467,63 eur od 24.2.2015 do 5.3.2015, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 457,63 eur od 6.3.2015 do 3.8.2015, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 447,63 eur od 4.8.2015 do 2.11.2015, po realizovaní

ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 437,63 eur od 3.11.2015 do 2.2.2016, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 427,63 eur od 3.2.2016 do 3.6.2016, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 417,63 eur od 4.6.2016 do 2.9.2016, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 407,63 eur od 3.9.2016 do 7.11.2016, po realizovaní ďalšej úhrady vo výške 10,- eur vznikol žalobcovi nárok na 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 397,63 eur od 8.11.2016 až do zaplatenia. Súd žalobu aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol.

12. Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanej, ktorá je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 383,- eur mesačne, a ktorá mesačnými splátkami po 10,- eur realizovanými od 2.8.2013 prejavila vôľu svoj dlh uhradiť, určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP a žalovanej povolil plniť prísudok pravidelnými mesačnými splátkami.

13. Žalobca bol v celom konaní v časti istiny a úroku z omeškania len čiastočne úspešný (52,47%), pričom neúspech žalobcu je úspechom žalovanej (47,53%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov celého konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že procesne úspešnejšiemu žalobcovi priznal 4,94% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.