

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010035
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010035.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Gabriely Petríkovej a Róberta Kyšku, v trestnej veci odsúdeného J. O. o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.03.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného J. O., narodeného XX.XX.XXXX v S., bytom F., N. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienkové prepustenie z výkonu úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženie, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/134/2013 zo dňa 21.11.2013, právoplatným dňa 21.11.2013 a z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženie, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/26/2016 zo dňa 14.04.2016, právoplatným dňa 14.04.2016 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 12.01.2017 obdržal návrh odsúdeného J. O. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu, pričom doplnil, že si chce byť oporou mame, nakoľko počas výkonu trestu stratil otca a aj brata a chce sa starať o svojho maloletého syna.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený J. O. bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 25.03.2015. Jeho správanie a vystupovanie bolo v súlade s ústavným poriadkom. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 08.04.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. V minulosti boli v jeho správaní zaznamenané viaceré nedostatky. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie postupne stabilizovalo a v ďalšom období bolo na požadovanej úrovni. Dňa 13.06.2016 bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne. Menovaný sa do aktivít pedagogického pôsobenia zapája. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Menovaný o voľnočasové aktivity prejavuje dostatočný záujem, voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom zámočníckeho charakteru, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch. Disciplinárne potrestaný nebol. Kontakt udržiava s primárnou rodinou všetkými dostupnými formami. Menovaný sa opakovane dopustil

páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril iba v oblasti zaradovania do práce. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu dlhodobého zamestnania, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu, nízku vzdelanostnú úroveň a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 27.01.2017. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/134/2013 zo dňa 21.11.2013 vyplýva, že obvinený J. O. bol právoplatne odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu 2 roky. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30.04.2015 sp. zn. 2T/134/2013 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 1 rok vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/26/2016 zo dňa 14.04.2016 vyplýva, že obžalovaný J. O. bol právoplatne odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu

materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné poukázať aj na to, že trest odňatia slobody, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva (sp. zn. 2T/134/2013) mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, v tejto však nevedol riadny život. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal