

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/176/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116228005
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116228005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o maloleté deti

H. C., nar. XX.XX.XXXX
a G. C., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, bytom u matky, dieťa rodičov: M. C., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, G. D. O. a otec: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, G. D. O., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca zo dňa 3. 11. 2016 na zníženie výživného na mal. deti z a m i e t a.

odôvodnenie:

1) Návrhom doručeným súdu 4. 11. 2016 sa otec domáhal zníženia výživného na mal. deti z dôvodu dlhodobej evidencie na úrade práce, soc. vecí a rodiny pre nezamestnanosť. Uviedol, že má ťažkosti nájsť riadne zamestnanie, keďže má podmienku z výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ pracuje, je to nepravidelne na základe brigád, pričom dosahuje mesačný príjem cca 300 €. V spoločnej domácnosti žije so svojou priateľkou, s ktorou má spoločné dieťa. Táto je poberateľkou rodičovského príspevku. V byte, kde bývajú, platia nájomné 300 €.

2) Matka ani kolízny opatrovník s návrhom na zníženie výživného nesúhlasili.

3) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov, výdavkov a aktuálnych pomerov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

4) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ZR) - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nie je preukázaný žiadny dôvod na zníženie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P 317/2012-350 zo dňa 25. 11. 2015 tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého H. sumou 100 € a mal. G. sumou 95 € mesačne počnúc 1. 8. 2012. Matka bola v čase rozhodnutia poberateľkou rodičovského príspevku, vyživovaciú povinnosť mala k mal. D., nar. XX. X XXXX a mal. D., nar. XX. 8. XXXX. Otec pracoval brigádne, dosahoval príjem 150 - 500 € mesačne podľa výkonu, vyživovaciú povinnosť mal. k mal. H., mal. G., mal. H., ako aj k mal. S.. Jeho priateľka bola na materskej dovolenke.

6) Odvetdy k zásadnej zmene pomerov na strane účastníkov konania nedošlo. Matka sa síce zamestnala, ale jej súčasný mesačný príjem dosahuje 318 € brutto, pričom ide o pracovný pomer na dobu určitú. Súd uvedený príjem matky považuje za primeraný vzhľadom na jej pomery, keďže zabezpečuje starostlivosť o štyri maloleté deti. Je teda na mieste, aby pracovala iba na čiastočný úväzok. Mal. G. je v piatom ročníku základnej školy, mal. H. je v siedmom ročníku základnej školy. Zmeny zdravotného stavu u nich nenastali, ani sa v zásade nezmenili ich iné potreby. Otec je síce evidovaný nezamestnaný, naďalej však pracuje brigádne najmä v stavebníctve, dlhé obdobie už nebol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere na pracovnú zmluvu. V roku 2016 dosiahol celkový príjem 3.000 €. Nedošlo k zmene ani jeho počtu či rozsahu vyživovacích povinností, nezmenili sa ani jeho majetkové pomery.

7) Na základe uvedeného je možné konštatovať, že od posledného určenia výživného sa možnosti a schopnosti otca dosahovať príjem tak, ako tomu bolo pri poslednom určení výživného, nezmenili. Iné skutočnosti pre zníženie výživného zistené vykonaným dokazovaním neboli. Aj keď sa matka zamestnala, jej čistý príjem v zásade dosahuje podobnú výšku, ako tomu bolo pri poberaní rodičovského príspevku.

8) Súd nemôže v konaní o zníženie výživného revidovať ostatný rozsudok o určení výživného. Procesné pochybenie otca, keď si nebol vedomý, že sa vzdal odvolania, na tejto skutočnosti nič nemení.

9) Vzhľadom k uvedenému súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

10) Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.
Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:
- ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.