

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616202647  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616202647.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú M. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov F. S. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S. X. č. XX a K. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom S., S. č. XXX, adresa na doručovanie: V., X. XX, o návrhu starých rodičov X. I., nar. XX.XX.XXXX a Z. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, trvale bytom S., S. č. XXX, zastúpených advokátskou kanceláriou KORABOVA & LOVICH s.r.o., so sídlom Bratislava, Záborského ul. č. 42, na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť starých rodičov X. I., nar. XX.XX.XXXX a Z. I., nar. XX.XX.XXXX, voči maloletej M. E., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8P/18/2004- 34 zo dňa 29.04.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/415/2004-64 zo dňa 15.02.2005 s účinnosťou od 25.02.2016.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2016 sa starí rodičia X. I. a Z. I. domáhali zrušenia ich vyživovacej povinnosti k maloletemu dieťaťu. Svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/362/2012 - 99 zo dňa 24.09.2015 bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej M. otcovi dieťaťa, a to vo výške 90 Eur mesačne s účinnosťou od 26.11.2012, keďže ukončením vysokoškolského štúdia otca pominuli dôvody, pre ktoré otec dieťaťa nemohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej.

2. Starí rodičia a otec maloleteho dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili. Starí rodičia boli o termíne pojednávania, na ktorom súd vo veci rozhodol, upovedomení na pojednávaní dňa 02.02.2017, pričom svoju neúčasť ospravedlnili prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Otec maloleteho dieťaťa bol o termíne pojednávania, na ktorom súd vo veci rozhodol, upovedomený dňa 02.03.2017, pričom svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2017, v ktorom súčasne vyslovil súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom starých rodičov na zrušenie ich vyživovacej povinnosti k maloletej M. súhlasí.

4. Matka uviedla, že s návrhom starých rodičov na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasí z dôvodu, že má dve vyživovacie povinnosti a jej finančná situácia sa zmenila, t. č. je rozvedená, žije sama so svojimi dvomi deťmi, je zamestnaná s čistým príjmom vo výške cca 550 Eur - 600 Eur mesačne. Uviedla, že návrh na zvýšenie výživného pre maloletú M. zo strany otca nepodala z dôvodu, že otec nie je prihlásený v Sociálnej poisťovni ani v zdravotnej poisťovni, a teda matka nemala na základe čoho dať nový podnet na zvýšenie výživného. Matka uviedla, že jej druhá dcéra S. má výživné určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV vo výške 2000 Sk, pričom otec tohto dieťaťa platí výživné dobrovoľne. Podľa vyjadrenia matky je maloletá M. je žiačkou 8. triedy základnej školy, trpí epilepsiou, cukrovkou ako aj ďalšími ochoreniami, je zaradená do experimentálnej liečby.

5. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom starých rodičov súhlasí, keďže za súčasného stavu by pretrvávajúca povinnosť starých rodičov platiť výživné bola nezákonným stavom, keďže vyživovaciu povinnosť k dieťaťu majú obaja rodičia, ktorých schopnosti im nebránia v plnení tejto povinnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8Nc 74/03-15 zo dňa 20.11.2003, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8P 18/2004-34 zo dňa 29.04.2004, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 415/04-64 zo dňa 15.02.2005, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/362/2012-99 zo dňa 24.09.2015, ako aj ostatným obsahom spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú a ani neboli manželia. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Nc 74/03-15 zo dňa 20.11.2003, ktorým súd zveril maloletú Alicu do výchovy matky, pričom výživné pre maloletú od otca súd neurčil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2004.

7. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P 18/2004 - 34 zo dňa 29.04.2004, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 415/04-64 zo dňa 15.02.2005, bola každému zo starých rodičov uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 500,- Sk mesačne s účinnosťou od 26.02.2003. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2005.

8. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/362/2012-99 zo dňa 24.09.2015 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej M. sumou vo výške 90 Eur mesačne s účinnosťou od 26.11.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 68 Zákona o rodine, predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú.

13. Podľa § 69 ods. 1 Zákona o rodine, ak potomkovia nemôžu svoju vyživovaciu povinnosť plniť, prechádza táto povinnosť na predkov. Vzdialenejší príbuzní majú vyživovaciu povinnosť, len ak ju nemôžu plniť bližší príbuzní.

14. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

15. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a

ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

17. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že otec maloletého dieťaťa ukončil vysokoškolské štúdium, je schopný si v plnom rozsahu plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu ( táto skutočnosť je aj deklarovaná v rozsudku tunajšieho súdu č. 9P/362/2012 zo dňa 24.09.2015), odpadli teda dôvody, pre ktoré boli starí rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletej M.. Vzhľadom k tomu, že obidvaja rodičia sú schopní plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd návrhu starých rodičov vyhovel a ich vyživovaciu povinnosť voči maloletej M. zrušil, a to s účinnosťou od 25.02.2016, teda odo dňa podania návrhu na začatie konania tak, ako to starí rodičia žiadali. Pokiaľ matka nesúhlasila so zrušením tejto povinnosti s poukazom, že výška výživného, ktoré je povinný platiť otec maloletej, je nedostatočná a ona sama je vo finančných ťažkostiach, keďže sa stará o dve maloleté deti, súd musí poukázať na skutočnosť, že s takouto výškou výživného matka súhlasila, keď sa vzdala práva podať odvolanie voči danému rozhodnutiu súdu. Takisto neobstojí argument matky, že nepodala návrh na zvýšenie výživného voči otcovi dieťaťa, keďže tento nie je evidovaný v databáze Sociálnej resp. zdravotnej poisťovne - takisto tento argument neobstojí - rozhodnutie o zmene výšky výživného nesúvisí s tým, či je alebo nie je povinný rodič evidovaný v príslušných databázach; rozhodnutie sa vždy odvíja od možností a schopností a majetkových pomerov oboch rodičov a potrieb maloletého dieťaťa s tým, že pokiaľ účastník konania nie je spokojný ( stotožnený) s rozhodnutím súdu, má voči rozhodnutiu možnosť podať odvolanie . Bolo preto na matke, aby v prípade, že prišlo k zmene pomerov či už na strane maloletej M. alebo na jej strane, podala návrh na zvýšenie výživného pre maloletú voči otcovi maloletej M..

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.  
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.