

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417200446
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417200446.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. U., W.. XX.X.XXXX, T. U., W.. XX.X.XXXX E. H. U., W.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky E. U., W.. X.X.XXXX, F. T. XXX/X, L. N. a otca T. U.Z., W.. XX.X.XXXX, F. J.. Š. XX, V., na návrh matky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

N a r i a ě u j e podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku toto n e o d k l a d n é o p a t r o v n í k o v é o p a t r e n i e :

Otca T. U., W.. XX.X.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých detí V. U., W.. XX.X.XXXX, T. U., W.. XX.X.XXXX E. H. U., W.. X.X.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou 27,13 eur, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci k rukám matky E. U., W.. X.X.XXXX počnúc dňom 9.3.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 25.1.2017 sa matka domáha vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti a otca by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu detí počnúc dňom 1.1.2014 sumou, ktorú ponecháva na úvahu súdu. Podaný návrh matka odôvodnila tvrdeniami, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov, úprava výkonu rodičovských práv a povinností k deťom súdom dosiaľ vykonaná nebola, otec chodieval do domácnosti matky pravidelne od roku 2007, nikdy však nežili v spoločnej domácnosti a príležitostne posielal matke pre deti peniaze v rôznej výške od 20,- do 100,- eur. Matka spolu s deťmi žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve obce L. N.. Okrem matky a detí v dome ešte býva matkina matka a jej bratia. Domácnosť pozostáva z jednej izby, kuchyne a príslušenstva. V domácnosti je zavedená voda, kúrenie je na tuhé palivo. Náklady na bývanie uhrádza stará matka detí vo výške cca 35,- eur. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, jej jediným príjmom sú prídavky na tri deti spolu vo výške cca 70,- eur. Maloletá V. je žiačkou 2. ročníka A. Š. U. L. N. a maloletý T. je žiakom X. C. A. Š. U. L. N.. Obe deti sa stravujú v škole, stravu majú hradenú z dotácie štátom. Maloletá H. je v celodennej osobnej starostlivosti matky. Deti sú zdravé, zvýšené náklady na ich zdravotnú starostlivosť matka nemá. Otec už asi 7 rokov pracuje ako robotník u p. K. F. U. V., matka nevie uviesť jeho mesačný príjem. K návrhu matka priložila kópie rodných listov detí.

2. Uznesením č. k. 5P/10/2017-13 z 31.1.2017 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

3. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok z 2.2.2017 súd zistil, že matka je od 16.8.2016 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie až doposiaľ, nie je jej v súčasnosti poskytovaná dávka v hmotnej núdzi, nárok na dávku v hmotnej núdzi naposledy trval v období od 1.2.2004 do 30.6.2008 a otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je príjemcom dávky v hmotnej núdzi.

4. Na pojednávaní konanom dňa 24.2.2017 matka vypovedala, že od 1/2014, od kedy žiada určiť výživné, otec na výživu maloletých detí žiadnym spôsobom neprispel, prispel len jedenkrát a to sumou 30,- eur v roku 2014. Žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, pretože sa o deti stará výlučne sama. Spolu s deťmi býva v L. N. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve obce. Ide o poschodový dom, na prízemí býva jej matka a ona s deťmi. Prízemie pozostáva z jednej izby, kuchyne, kúpeľne a WC. Na poschodí býva jej brat, býva sám v jednej izbe. Jej matka je nezamestnaná, vykonáva verejnoprospešné práce v L. N., brat je nezamestnaný. Dcéra V. je žiačkou 2. ročníka A. U. L. N.. Vzhľadom k tomu, že sú posudzovaní ako rodina v hmotnej núdzi, náklady spojené s návštevou školy, zakupovanie školských potrieb učebných pomôcok a stravy v škole matka nemá, tieto zabezpečuje škola a tak je to aj u syna T., ktorý je žiakom 1. ročníka. Náklady so zakupovaním ošatenia, obutia a stravy matke pomáha znášať jej matka E. U. a jej sestra X. F., ktorá býva v V.. Obe deti sú zdravé, deti nemajú výchovné problémy, nemajú v škole vymeškané vyučovacie hodiny, dobre sa učia, syn T. má samé jednotky. Dcéra H. má päť rokov, je v matkinej celodennej starostlivosti, do škôlky nechodí. Je zdravá a okrem bežných nákladov, ktoré jej pomáha znášať X. F., zvýšené náklady na maloletú H. nemá. Matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je dlhodobo nezamestnaná, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, túto si bola vybaviť 26.1.2017. Jej jediným príjmom sú rodinné prídavky na tri maloleté deti vo výške 70,- eur, iný príjem nemá. Má ukončené len základné vzdelanie, po ukončení školy nebola nikde zamestnaná, pracovala na aktivačných prácach.

5. Súd pristúpil i k vypočutiu otca na pojednávaní konanom dňa 24.2.2017, ktorý vypovedal, že mal uzatvorenú dohodu o vykonaní prác s pánom F., ktorý má stavebnú firmu a kde na dohodu pracoval ako pomocný robotník. Dohodu o vykonaní prác ukončil k 5.12.2016, od uvedeného obdobia je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, podal si žiadosť o prijatie do zamestnania na M. L. U. V.. Náklady spojené s bývaním uhrádza otcova matka, na bývanie jej prispieva otcov brat, ktorý vykonáva verejnoprospešné práce. Keď bol otec zamestnaný, dával svojej matke mesačne cca 20,- - 50,- eur. Otec predložil súdu poštové poukážky o platbách výživného pre maloleté deti a to za obdobie 11/2014 - 3/2015, ďalej 6/2015, 11/2015, 12/2015, 1/2016.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

15. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

16. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Z doteraz vykonaného dokazovania súd zistil, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka sama, otec žiadnym spôsobom neparticipuje na osobnej starostlivosti o maloleté deti. Otec na výživu maloletých detí pravidelne neprispieva i napriek tomu, že vyživovacia povinnosť k deťom je jeho zákonná povinnosť. Otec bol ekonomicky činný až do 5.12.2016, kedy ukončil dohodu o vykonaní stavebných prác s pánom F., toho času si hľadá zamestnanie, nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda je toho času dobrovoľne nezamestnaný. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, jej jediným príjmom sú prídavky na deti spolu vo výške 70,- eur. Z tohto príjmu matka nedokáže pokryť ani len základné potreby maloletých detí. Súd s poukazom na dosiaľ vykonané dokazovanie dospel k záveru, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, že deti sú ohrozené na výžive.

19. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletých detí súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto otca odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 27,13 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie.

20. Úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom vykonaná týmto neodkladným opatrením je len dočasná, nakoľko neodkladné opatrenie súd nariadil len do času vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí, bude predmetom ďalšieho dokazovania v konaní o veci samej.

21. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (per analogiam § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP toto uznesenie je vykonateľné doručením.