

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203408
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3513203408.8

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci žalobcu: Y. T. T., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XX, proti žalovanému: T. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XX, L. X. T. XX, o odstránenie časti vybudovanej murovanej terasy a iné, t a k t o

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier strán sporu nasledovného znenia:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 300,- Eur do 30.04.2017.“

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Žalobcovi sa vracia 50,00 % zo súdnych poplatkov vo výške 99,50 Eur, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 01 Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom došlým súdu dňa 05.04.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť časť vybudovanej murovanej terasy zasahujúcej a nachádzajúcej sa na par. č. 110/2 zapísanej na liste vlastníctva Č.. XXX L. C. B. T. B. P.V., C. T., katastrálne územie T., ktorá je vo vlastníctve žalobcu a jeho manželky W. T., prerobiť strechu prístrešku nachádzajúcom sa na par. č. XXX na vlastné náklady tak, aby nebola vyspádovaná na pozemok žalobcu a aby nedochádzalo k neoprávnenému obťažovaniu žalobcu odvádzaním zrážkovej vody na tento jeho pozemok, odstrániť alebo upraviť umiestnenie kamery nachádzajúcej sa na železnom stípe na par. č. XXX tak, aby nedochádzalo k neoprávnenému zásahu do súkromia žalobcu a jeho rodiny. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/127/2013-60 zo dňa 07.04.2014 súd pripustil zmenu žaloby nasledovne: Odporkyňa je povinná do 20-tich dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku: odstrániť časť vybudovanej murovanej terasy zasahujúcej a nachádzajúcej sa na par. č. 110/2 zapísanej na liste P.U.O. Č.. XXX L. C. B. T. B. P., obec T., katastrálne územie T., ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa a jeho manželky W. T., vykonať na vlastné náklady také opatrenia, aby sa zdržala obťažovania stekajúcou odpadovou (dažďovou) vodou zo strechy prístrešku nachádzajúcom sa na par. č. XXX, aby táto neobťažovala vo výkone práv navrhovateľa a jeho manželky, pričom vykonané opatrenia nesmú byť na ujmu práv navrhovateľa a jeho manželky, odstrániť alebo upraviť umiestnenie kamery nachádzajúcej sa na železnom stípe na par. č. XXX tak, aby nedochádzalo k neoprávnenému zásahu do súkromia navrhovateľa a jeho rodiny.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/127/2013-83 zo dňa 07.04.2015 rozhodol nasledovne: Návrh na odstránenie časti vybudovanej murovanej terasy zasahujúcej a nachádzajúcej sa na par. č. XXX/X, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, pre okres B. T. B. P., obec T., katastrálne územie T., sa zamieťa.

Odporkyňa je povinná do 20-tich dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vykonať na vlastné náklady také opatrenia, aby sa zdržala obťažovania stekajúcou odpadovou (daždovou) vodou zo strechy prístrešku nachádzajúcim sa na par. č. XXX, aby táto neobťažovala vo výkone práv navrhovateľa a jeho manželky, pričom vykonané opatrenia nesmú byť na ujmu práv navrhovateľa a jeho manželky. Návrh na odstránenie alebo úpravu umiestnenia kamery nachádzajúcej sa na železnom stĺpe na par. č. XXX tak, aby nedochádzalo k neoprávnenému zásahu do súkromia navrhovateľa a jeho rodiny, sa zamieťa. Vzájomný návrh odporkyne zo dňa 05.12.2013 na určenie vlastníckeho práva k časti pozemku na parcele č. XXX/X v dĺžke 4,2 m a v šírke 0,36 m sa. Odporkyňa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vzájomný návrh vo výške 99,50 Eur. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vylučuje sa na samostatné konanie návrh odporkyne zo dňa 19.03.2015 o odškodnom.

4. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/558/2015 - 134 zo dňa 18.05.2016 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku I. a VI. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s prílohami, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/558/2015 - 134 zo dňa 18.05.2016, pričom na nariadenom pojednávaní sa pokúsil o zmier strán sporu.

6. Strany sporu po otvorení pojednávania zhodne navrhli, aby súd schválil zmier nasledovného znenia: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 300,- Eur do 30.04.2017.“ Zároveň zhodne uviedli, že zaplatením tejto odplaty bude fakticky vyriešená problematika využitia pozemku č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m², zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. 530 pre k.ú. T., C. T., C. B. T. B. P.. Strany sporu akceptujú stav nehnuteľností, ako stoja a ležia, teda voči aktuálnemu stavu nemajú žiadne námietky. Táto vzájomná dohoda nemá vplyv na vlastnícke práva zapísané v katastri nehnuteľností.

7. Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Podľa § 135c ods. 1 až 3 Obč. zákonníka ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len "vlastník stavby"). Pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastníkom pozemku súhlasí. Súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh zmiaru, ktorý uviedli strany sporu, je v súlade s citovanými právnymi predpismi, preto ho schválil v plnom rozsahu.

10. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh a odvolanie v aktuálne prejednávanej veci vo výške 199,- Eur, t.j. 2 x 99,50 Eur.

11. Podľa § 11 ods. 7 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999' a aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999' sa nepoužijú.

12. Súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vrátil žalobcovi 50,00 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, čo činí 99,50 Eur, pretože konanie skončili strany sporu schválením zmiaru po začatí prvého pojednávania.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 257 C.s.p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania pretože sa konanie skončilo zmierom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia zmieru odvolanie nie je prípustné.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Proti tomuto uzneseniu v časti vrátenia súdneho poplatku a výroku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)