

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200225
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8821200225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci manželky O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. D. H., P. XX/X, proti manželovi A. G., nar. X.X.XXXX, bytom S. D. H., P. XX/X, o rozvod manželstva, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 10Pc/2/2021-17 zo dňa 8.6.2021, takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Manželka sa podaným návrh na začatie konania domáhala rozvodu manželstva.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom manželstvo účastníkov konania rozviedol. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

3. Súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené, trvalo rozvrátené a manželstvo nemôže plniť svoj účel. Manžel svoj nesúhlas s rozvodom manželstva deklaroval najmä svojím kresťanským vierovyznaním, ak však manželka akúkoľvek možnosť obnovy manželského spoluzitia odmieta, dôvod deklarovaný manželom nemôže byť tým dôvodom, pre ktorý by súd manželstvo nerozviedol. I ďalší dôvod, pre ktorý manžel s rozvodom nesúhlasil, a teda, že majú deti a vnúčatá, preto je treba normálne žiť, normálne sa o ne starať a nerobiť si navzájom problémy, súd hodnotil tak, že práve rozvod manželstva by mohol prispieť k pokojnému napĺňaniu tejto predstavy. S deťmi a vnúčatami sa každý z manželov bude po rozvode stretávať sám, čo môže len prispieť k pokojnej atmosfére a predchádzať zbytočnému zneisťovaniu a stresovaniu vnúčat. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v spojení s §57 Civilného mimosporového poriadku. Priznanie trov konania nikto nenavrhol, a ani žiadne trovy konania účastníkom konania nevznikli, preto ich súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal.

III. Obsah odvolania manžela

5. Proti rozsudku podal odvolanie manžel, navrhujúc napadnutý rozsudok zmeniť a návrh o rozvod manželstva zamietnuť, alebo, napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolateľa manželstvo nie je rozvrátené a obnovenie manželského spoluzitia je možné.

6. Manželka trvá na rozvoде manželstva, žiť v takom manželskom vzťahu je utrpením pre ňu, aj pre spoločné deti.

7. Ďalšie vyjadrenia predniesli účastníci konania v podanej odvolacej replike, resp. duplike.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie manžela nie je dôvodné.

9. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené. Síce žijú v spoločnej domácnosti, no oddeleným životom. Každý z nich si sám perie, varí, sám hospodári. Intímne spolu nežijú 15 rokov. Z manželstva pochádzajú 3 deti, ktoré sú však už plnoleté, zaopatrené.

10. Na základe uvedených záverov z vykonaného dokazovania sa odvolací súd stotožnil s napadnutým rozsudkom o rozvoде manželstva. Manželstvo v preskúmanej veci neplní svoj účel ako ho predpokladá ust. § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o rodine“). Spoločná domácnosť manželov je viac-menej len formálnou záležitosťou. Vzájomne nerešpektujú svoju dôstojnosť, nepomáhajú si, pre konflikty nevytvárajú ani zdravé rodinné prostredie. Dlhodobu žijú skôr ako spolubývajúci, k tomu ešte s narušenými vzťahmi. Manžel odmieta tvrdenia o rozvrate manželstva, napokon však aj jeho argumentácia v odvolacom konaní javila črty vyčítavého, útočného postoja voči manželke.

11. O obnovení manželského spolužitia sa zmieňuje len manžel, manželka to odmieta. Jej trváci nesúhlas zrejme len ťažko možno prelomiť súdnym rozhodnutím, navyše za situácie, ktorá v manželstva trvá už 15 rokov. Snahy o obnovenie manželského spolužitia boli doposiaľ bez úspechu, manželia sa napokon vzájomne odcudzili. Namiesto citov ich zrejme spája len spoločná strecha nad hlavou. Deti z manželstva sú už zaopatrené, plnoleté, preto na ich záujem súd v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona o rodine. Každopádne, rozvod manželstva je bez vplyvu na existenciu rodičovského vzťahu k deťom.

12. Za daného stavu odvolací súd konštatuje splnenie predpokladov pre rozvod manželstva, ako ich uvádza ust. § 23 ods. 1 zákona o rodine. Súd prvej inštancie správne rozhodol, keď manželstvo rozviedol. Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmanej veci odvolací súd súčasne nevzhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).