

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4016200069  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4016200069.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Marty Molnárovej a JUDr. Evy Šiškovéj, v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v zastúpení LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zastúpeného JUDr. Evou Mihókovou, advokátkou, ul. 1. mája 22, Zlaté Moravce, proti žalovanému: Okresný úrad Komárno, Platanová alej 7, Komárno, za účasti: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, Hollého 10, Trnava, zastúpená advokátskou kanceláriou MAPLE & FISH s.r.o., Dunajská 15/A, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 25. novembra 2015 č. V 4143/2015, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodnutie Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor č. V 4143/2015 zo dňa 25. 11. 2015 a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Účastník konania Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, Trnava n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Priebeh administratívneho konania

1. Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza podala dňa 28. 10. 2015 žalovanému návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a to parcely registra "C" evidované na LV č. XXX katastrálne územie Kolárovo a to parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 200841m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 11661m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 55266 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 51024 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 69192 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 23519 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX lesné pozemky o výmere 6887m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX lesné pozemky o výmere 40428 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 128702 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 322158 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 20724 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 68144 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX lesné pozemky o výmere 30597 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX lesné pozemky o výmere 6654 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX lesné pozemky o výmere 4126 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 7972 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 5325 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 5491 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX lesné pozemky o výmere 5113 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX lesné pozemky o výmere 3619 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 7187 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 6499 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 6154 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 12999 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o

výmere 8992 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 3306 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 4571 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX lesné pozemky o výmere 2922 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 4286 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX lesné pozemky o výmere 3161 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 5325 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 7796 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 4036 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 7369 m<sup>2</sup>.

2. V návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práve bolo uvedené, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 10C/65/2007 - 789 zo dňa 19. 03. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/65/2007-813 zo dňa 09. 04. 2014 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/377/2014-864 zo dňa 18. 06. 2015 boli Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik zaviazané k povinnosti vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k horeuvedeným nehnuteľnostiam. Napriek povinnosti uloženej právoplatnými a vykonateľnými rozsudkami si Lesy Slovenskej republiky, š. p. dobrovoľne nespĺnili túto povinnosť.

3. Žalovanému bol predložený i rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. 09. 2014 sp. zn. 1Sžr/147/2013 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13. 01. 2015 sp. zn. 1Sžr/175/2013, v ktorých Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že právoplatné rozsudky vydané podľa zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej len reštitučný zákon), nahrádzajú vôľu povinnej osoby obsahom uvedeným vo výroku rozsudku. Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že v prípadoch, kedy povinná osoba napriek právoplatnému rozsudku nespĺní povinnosť vydať nehnuteľnosti, výrok právoplatného rozsudku vydaný podľa reštitučného zákona sám osebe nahrádza prejav vôle a podpis povinnej osoby v dohode o vydaní veci. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, k zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na podklade takejto dohody o vydaní v spojení s právoplatným rozsudkom, vydaným podľa reštitučného zákona, má dôjsť vkladom.

4. Na základe uvedených skutočností Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza Trnava navrhla, aby žalovaný vydal rozhodnutie, ktorým povolí vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecéze, Trnava.

5. K návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností cirkiev pripojila okrem rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedených v bode 3. tohto rozsudku i Dohodu o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam zo dňa 21. októbra 2015 medzi povinnou osobou: Slovenská republika, zastúpená LESY Slovenskej republiky, štátny podnik a oprávnenou osobou: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, Trnava uzavretú podľa § 2 ods. 1, písm. c/ a § 5 ods. 2 zák. č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam. V dohode sa, okrem iného uvádza, že na základe rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 10C/65/2007-789 zo dňa 19. 03. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/65/2007-813 zo dňa 09. 04. 2014 a rozsudku Krajského súdu Nitra č. k. 7Co/377/2014-864 zo dňa 18. 06. 2015 je povinná osoba povinná vydať a navrátiť oprávnenej osobe vlastníctvo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 k celku k tam citovaným nehnuteľnostiam. Podľa článku II. povinná osoba na základe rozsudkov touto dohodou vydáva a navracia oprávnenej osobe vlastníctvo k tam citovaným nehnuteľnostiam v podiele 1/1 k celku a oprávnená osoba prijíma od povinnej osoby nehnuteľnosti do svojho vlastníctva. Predložená dohoda, s dátumom 21. 10. 2015, bola podpísaná zástupcom cirkvi ako oprávnenej osoby, ale nebola podpísaná zástupcom povinnej osoby.

6. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 10C/65/2007-789 zo dňa 19. 03. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/65/2007-813 zo dňa 09. 04. 2014 (ktorým opravil označenie parcely č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 68144m<sup>2</sup> na správne označenie parcely č. XXXXX/X) rozhodol, že žalovaný v 1. rade (Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik) je povinný vydať a navrátiť žalobcovi (Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza) vlastníctvo k nehnuteľnostiam v podiele 1/1 k celku a to: to parc. č. XXXXX/X, lesné pozemky o výmere 200841m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 11661 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 55266 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 51024 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 69192 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 23519 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX lesné pozemky o výmere 6887m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX lesné pozemky o výmere 40428 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 128702 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 322158 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 20724 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 68144 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX lesné pozemky o výmere 30597 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX

lesné pozemky o výmere 6654 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX lesné pozemky o výmere 4126 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 7972 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 5325 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 5491 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX lesné pozemky o výmere 5113 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX lesné pozemky o výmere 3619 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 7187 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 6499 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 6154 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 12999 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 8992 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 3306 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 4571 m<sup>2</sup> parc. č. 28715/10 lesné pozemky o výmere 2922 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 4286 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX lesné pozemky o výmere 3161 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 5325 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 7796 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 4036 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X lesné pozemky o výmere 7369 m<sup>2</sup>, ktoré sú vedené Okresným úradom Komárno, odbor katastrálny, v katastrálnom území J., v katastri nehnuteľností v registri "C" na katastrálnej mape, na liste vlastníctva číslo XXX.

7. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 7Co/377/2014-864 zo dňa 18. 06. 2015 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovaného v 1. rade (Lesy Slovenskej republiky, š. p.) potvrdil. Obidva rozsudky tak nadobudli právoplatnosť dňa 31. 07. 2015.

8. Žalovaný vydal dňa 13. 11. 2015 rozhodnutie č. k. V -4143/15-10, ktorým prerušil konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností č. V 4143/2015 a vyzval účastníka konania, aby v lehote 30 dní predložil dohodu o splnomocnení, na základe ktorej je zastúpená oprávnená osoba, v origináli alebo v osvedčenej fotokópii.

9. V podaní zo dňa 23. 11. 2015 bol návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností doplnený a bola predložená dohoda o splnomocnení oprávnenej osoby v origináli zo dňa 20. 10. 2015.

## II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

10. Žalovaný vydal dňa 25. 11. 2015 rozhodnutie číslo vkladu: V 4143/2015, ktorým podľa ust. § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte len katastrálny zákon), povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam uvedeným v návrhu na vklad vlastníckeho práva, ktoré sú v rozhodnutí uvedené, a to v prospech Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecézy, Trnava v podiele 1/1 na základe "dohody o vydaní veci" zo dňa 21. 10. 2015 uzavretej medzi účastníkmi: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, Trnava ako oprávneným a Slovenská republika, zastúpená: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, ako povinným. Vklad bol povolený dňa 25. 11. 2015 a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť. Právne účinky vkladu nastali dňa 25. 11. 2015.

## III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

11. Žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného žalobu zo dňa 27. 01. 2016 (doručení súdu dňa 01. 02. 2016) a žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 25. 11. 2015 pod číslom vkladu V 4143/2015 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

12. V podanej žalobe žalobca uviedol, že rozhodnutím žalovaného ako i jeho postupom bol ukrátený na svojich právach a považuje samotné rozhodnutie ako aj postup žalovaného za nezákonný. Poukázal na čl. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovení zákon. Uviedol, že rozhodnutie žalovaného nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a bolo vydané v rozpore so zákonmi, pretože žalovaný povolil vklad vlastníckeho práva na základe "dohody o vydaní veci", ktorá však nie je vkladu schopnou listinou v zmysle § 31 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, pretože

predmetná listina nie je podpísaná konajúcou osobou, čo je v rozpore s ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. jedná sa o absolútne neplatný právny úkon, nakoľko nie je v nej relevantným spôsobom prejavovaná vôľa vlastníka, smerujúca k vzniku, zmene resp. zániku vlastníckeho práva.

13. Žalobca poukázal na to, že podľa ust. § 22 ods. 5 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov sa v katastrálnom konaní postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, t.j. v celom rozsahu platí ust. § 46 Správneho poriadku a § 47 ods. 2, 3 Správneho poriadku o tom, že rozhodnutie správneho orgánu musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať so spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Žalovaný vydal rozhodnutie bez jeho odôvodnenia, keďže z rozhodnutia nevyplýva, na základe akých skutočností a akú správnu úvahu použil pri vyvodení záveru, že podkladom pre jeho rozhodnutie je dohoda o navrátení vlastníctva a že jej podpísanie zo strany žalobcu nie je prekážkou povolenia vkladu. Namietal, že neobstojí len samotné konštatovanie uvedené v poučení rozhodnutia, že ak ide o rozhodnutie, ktorým sa vklad povoľuje, nie sú opravné prostriedky povolené, nakoľko takáto situácia nastáva iba v prípade, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu, čo zodpovedá nesporovej situácii. Pokiaľ zákon pripúšťa súdne preskúmavanie samotného rozhodnutia podľa ust. § 247 a nasl. OSP (účinného do 30. 06. 2016), musí rozhodnutie žalovaného obsahovať odôvodnenie ako základný zdroj informácií, podľa ktorých žalovaný postupoval a ktoré umožnia aj súdu vykonať prieskum.

14. V danom prípade rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu je nedostačujúce pre posúdenie veci, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie a správny orgán konal v rozpore so zákonmi, v dôsledku čoho je rozhodnutie nezákonné.

#### IV. Vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe

15. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 07. 03. 2016 k podanej žalobe uviedol, že pri rozhodovaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe dohody o vydaní nehnuteľných vecí uzavretej dňa 21. 10. 2015 medzi oprávneným Rímskokatolíckou cirkvou, Trnavskou arcidiecézou a povinným - žalobcom, prihladal na rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 10C/377/2014 - 789, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/377/2014- 864, na základe ktorých bola štátnemu podniku LESY Slovenskej republiky, š.p. uložená povinnosť vydať a navrátiť Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecéze vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným do LV č. XXX v katastrálnom území J..

16. Taktiež žalovaný vzal do úvahy i rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 3SžoKS/16/2006, v ktorom sa riešila podobná situácia (rozsudok súdu v občianskoprávnom konaní ukladajúci odporcovi povinnosť vyhlásiť vôľu spôsobom uvedeným vo výroku, t. j. povinnosť uzatvoriť kúpnu zmluvu identifikovanú vo výroku je rozsudkom ukladajúcim vyhlásenie vôle), a preto považoval predložené rozsudky súdov za rozsudky nahrádzajúce vyhlásenie vôle povinnej osoby a túto skutočnosť nespochybňuje ani žalobca, čo vyplýva priamo zo žaloby.

17. Predmetné rozsudky (Okresného súdu Komárno a Krajského súdu v Nitre) ukladajú povinnosť vydať a navrátiť vlastníctvo k nehnuteľnostiam, teda neukladajú povinnosť uzavrieť dohodu o vydaní, ale v zmysle platnej právnej úpravy neexistuje iná forma na vydanie a navrátenie nehnuteľnosti, než písomne uzavretá dohoda o vydaní nehnuteľných vecí medzi povinnou a oprávnenou osobou.

18. Žalovaný uviedol, že prihladol i na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 23. 09. 2014 sp. zn. 1Sžr/147/2013 ako i rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13. 01. 2015 sp. zn. 1Sžr/175/2013, ktoré zmenili rozhodnutia Krajského súdu v Nitre a potvrdili rozhodnutia Správy katastra Komárno o povolení vkladu vlastníckeho práva, pričom v oboch prípadoch sa jednalo o povolenie vkladu vlastníckeho práva na základe dohody o vydaní veci obdobným spôsobom, ako v prípade rozhodnutia žalovaného, proti ktorému smeruje žaloba. Najvyšší súd SR v oboch rozsudkoch skonštatoval, že podmienky vkladu boli splnené v zmysle katastrálneho zákona. Odvolací súd dal za pravdu žalovanému ako i cirkvi v tom, že právoplatným rozsudkom Okresný súd Komárno uložil žalobcovi (v reštitučnom konaní povinnej osobe) povinnosť vydať nehnuteľnosti a navrátiť vlastníctvo k nim cirkvi ako osobe oprávnenej, teda uložil žalobcovi povinnosť vyhlásiť vôľu určitým spôsobom.

Pretože žalobca uvedenú povinnosť nerešpektoval, dohodu s cirkvou neuzavrel, ani iným spôsobom nesplnil právoplatne mu uloženú povinnosť, nastala ex lege zákonná fikcia, v zmysle ktorej právoplatný rozsudok Okresného súdu Komárno ukladajúci žalobcovi povinnosť prejaviť vôľu nahradil vôľu povinnej osoby.

19. Nakoľko boli splnené podmienky na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe vyššie uvedených skutočností v zmysle § 31 zák. č. 162/1995 Z. z., nebolo dôvodné zastaviť konanie podľa § 31 b katastrálneho zákona. Podľa § 22 ods. 5 katastrálneho zákona, v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon lebo iný zákon neustanovuje inak. Náležitosti rozhodnutia o povolení vkladu sú uvedené v § 31 ods. 4 katastrálneho zákona, a z toho vyplýva, že katastrálny zákon je, čo sa týka obsahu rozhodnutia o povolení vkladu špeciálnym právnym predpisom oproti zákonu č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V 4143/2015 obsahuje všetky náležitosti predpísané katastrálnym zákonom.

20. Žalovaný v podanom vyjadrení zo dňa 07. 03. 2016 k žalobe v závere uviedol, že predložené rozsudky nahrádzajú vôľu povinnej osoby na uzavretie dohody o vydaní nehnuteľných vecí, teda podmienky na povolenie vkladu vlastníckeho práva boli splnené, z toho dôvodu povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností rozhodnutím o povolení vkladu č. V 4143/2015 zo dňa 25. 11. 2015.

21. Správny súd uznesením zo dňa 31. mája 2016 č. k. 11S/9/2016- 53 pribral za účastníka tohto konania Rímskokatolícku cirkev, Trnavskú arcidiecézu Trnava, nakoľko sa žalobou napadnuté rozhodnutie správneho orgánu týka tohto účastníka vkladového konania vedeného pod č. V 4143/2015.

22. Pribratý účastník konania sa k žalobe vyjadril v podaní zo dňa 24. 06. 2016, v ktorom popísal už vyššie uvedený postup správneho orgánu, ktorý predchádzal vydaniu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného. V závere uviedol, že žalovaný postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, ako aj súdnou praxou. Podkladom pre rozhodnutie bola dohoda, ktorú podpísal účastník ako oprávnená osoba a podpis a prejav vôle žalovaného ako povinnej osoby bol nahradený rozsudkami, ktoré sú čo do účinkov totožné s rozsudkami znejúcimi na nahradenie prejavu vôle. Žiadal, aby súd žalobu žalobcu zamietol a priznal účastníkovi náhradu trov konania.

V podaní zo dňa 29. 09. 2016 právny zástupca pribratého účastníka konania uviedol, že zotrúva na svojom predchádzajúcom vyjadrení zo dňa 24. 06. 2016. Uviedol že žalovaný nepochybil a jeho postup ako aj rozhodnutie sú správne a zákonné.

23. Žalobca v podaní zo dňa 07. 11. 2016 zotrval na svojom názore prezentovanom v podanej žalobe a poukázal i na judikatúru Najvyššieho súdu SR k uvedenej právnej problematike. Vyjadril sa i k stanovisku pribratého účastníka konania a žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného vydané pod V 4143/2015 vo veci vkladového konania k nehnuteľnostiam v katastrálnom území J. v prospech Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecéze.

24. V podaní zo dňa 22. 12. 2016 k vyjadreniu žalobcu, okrem iného uviedol, že námietky žalobcu, že účastníkom reštitučnej žaloby nebol vlastník - Slovenská republika, ale správca majetku štátu a že rozsudky neukladajú povinnosť Slovenskej republike ako vlastníčkovi, sú nedôvodné, účelové a neopodstatnené. Otázka pasívnej legitímácie žalobcu v reštitučnom konaní bola právoplatne potvrdená rozsudkami a ako taká nemôže byť predmetom prieskumu v tomto konaní. Poukázal na to, že za Slovenskú republiku vždy koná príslušný orgán - v tomto prípade žalobca a keďže ako vlastník pozemkov bola zapísaná Slovenská republika a žalobca ako ich správca, je zrejmé, že označenie povinnej osoby v dohode "Slovenská republika, zastúpená žalobcom" je správne.

#### V. Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

25. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný v čase začatia predmetného konania (ust. § 246 ods. 1, ust. § 246a ods. 1 OSP v znení účinnom do 30. 06. 2016), viazaný rozsahom a dôvodmi

podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len "SSP") a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal rozhodnutie žalovaného zo dňa 25. 11. 2015 a dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná a preto na pojednávaní dňa 08. 03. 2017 vyššie označené rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1, písm. f/ SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnym spisom.

26. Podľa § 491 ods. 1, 2 SSP, účinného od 01. 07. 2016, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

27. Podľa § 1 zák. č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej len reštitučný zákon), tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu, 1) a prechod vlastníctva k niektorým nehnuteľným veciam.

Podľa § 4 ods. 1 reštitučného zákona, povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 reštitučného zákona, právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30. apríla 2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosť podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká.

Povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od doručenia písomnej výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnej veci. Ak k prechodu vlastníctva bude potrebné vykonať úkony podľa osobitného predpisu, 8) začína plynúť táto lehota po vykonaní týchto úkonov.

Ak povinná osoba nevyhoví písomnej výzve podľa odseku 2 alebo ak jej sídlo nie je známe, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote 12 mesiacov od doručenia písomnej výzvy, inak právo zaniká.

28. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov platnom v čase rozhodovania žalovaného, kataster nehnuteľností (ďalej len "kataster") je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len "právo k nehnuteľnosti").

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka").

Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka.

Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, vklad je úkon správy katastra; vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam.

Záznam je úkon správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Poznámka je úkon správy katastra, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosť alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 22 ods. 5 vyššie citovaného zákona, v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení.

Podľa § 30 ods. 4, 5 písm. a/, vyššie citovaného zákona, návrh na vklad sa podáva písomne a obsahuje a) meno, priezvisko a miesto trvalého pobytu, ak ide o účastníka konania fyzickú osobu; obchodné meno, názov a sídlo, ak ide o účastníka konania právnickú osobu,

b) označenie správy katastra, ktorej je návrh adresovaný,

c) označenie právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti; ak sú predmetom návrhu na vklad právne vzťahy z viacerých právnych úkonov, označia sa všetky právne úkony.

Prílohou k návrhu na vklad je zmluva, na ktorej základe má byť zapísané právo k nehnuteľnosti do katastra, v dvoch vyhotoveniach. Ďalšími prílohami sú:

a/ verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, ak toto právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva.

Podľa § 31 ods. 1, 3, 4, 5 vyššie citovaného zákona, správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne.

Rozhodnutie, ktorým sa vklad povoľuje, obsahuje

a) názov okresného úradu, ktorý rozhodol o vklade,

b) číslo vkladu,

c) označenie účastníkov konania,

d) označenie právneho úkonu a nehnuteľností, ktorých sa právny úkon týka,

e) deň, keď okresný úrad rozhodol o vklade,

f) deň, keď nastali právne účinky vkladu,

g) meno, priezvisko a podpis osoby, ktorá vklad povolila,

h) odtlačok okrúhlej pečiatky okresného úradu.

Rozhodnutie o povolení vkladu nadobúda právoplatnosť dňom vydania rozhodnutia. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vklad povoľuje, nemožno podať odvolanie, návrh na obnovu konania a ani ho nemožno preskúmať mimo odvolacieho konania.

29. Úlohou súdu bolo preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 25. 11. 2015 a posúdiť, či tento vo vzťahu k žalobcovi postupoval v súlade so zákonom, keď povolil vklad vlastníckeho práva k presne špecifikovaným nehnuteľnostiam v katastrálnom území J. na základe dohody o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam uzavretej medzi Slovenskou republikou, zastúpenou LESY Slovenskej republiky, štátny podnik ako povinným (bez podpisu dohody zástupcom povinného) a Rímskokatolíckou cirkvou, Trnavskou arcidiecézou, Trnava ako oprávneným dňa 21. 10. 2016.

30. V predmetnej veci je potrebné vychádzať z toho, že katastrálne konanie u žalovaného sa začalo na základe návrhu Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecézy, Trnava na vklad vlastníckeho práva zo dňa 27. 10. 2015, prílohou ktorej bola žalobcom ako povinným nepodpísaná dohoda o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam zo dňa 21. 10. 2015 špecifikovaným v čl. I tejto dohody, ako i rozsudky Okresného súdu Komárno zo dňa 19. 03. 2014 č. k. 10C/65/2007-789 (v spojení s opravným uznesením zo dňa 09. 04. 2014 č.k. 10C/65/2007-813) a Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. 06. 2015 č. k. 7Co/377/2014-864, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 31. 07. 2015.

Súd prvej inštancie vo svojom rozsudku zo dňa 19. 03. 2014 uložil žalovanému v 1. rade (Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik) vydať a navrátiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecézy, Trnava (v pôvodnom občianskoprávnom konaní žalobcovi). Žalovaný v občiansko - právnom konaní (žalobca v tomto súdnom konaní) tak neurobil a nepodpísal ani cirkvou vypracovanú a predloženú dohodu o navrátení vlastníctva nehnuteľných vecí zo dňa 21. 10. 2015. Cirkev mala za to, že chýbajúci prejav vôle štátneho podniku LESY Slovenskej republiky, štátny podnik je v tomto prípade nahradený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 19. 03. 2015 a podala preto návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Následne žalovaný dňa 25. 11. 2015 povolil vklad vlastníckeho práva v prospech Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecézy, Trnava na základe "dohody o vydaní vecí" zo dňa 21. 10. 2015 uzavretej medzi štátnym podnikom LESY Slovenskej republiky, štátny podnik ako povinným a Rímskokatolíckou cirkvou, Trnavskou arcidiecézou, Trnava ako oprávneným.

31. Zákon o katastrálnom konaní v ust. § 31 ods. 4 taxatívne uvádza, čo má obsahovať rozhodnutie, ktorým sa povolí vklad. Rozhodnutie žalovaného však neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti rozhodnutia. V rozhodnutí je uvedené označenie žalovaného, ktorá o vklade rozhodol, číslo vkladu, označenie účastníkov konania, deň, kedy žalovaný o vklade rozhodol, deň, kedy nastali právne účinky vkladu, meno, priezvisko a podpis osoby, ktorá vklad povolila a odtlačok okrúhlej pečiatky žalovaného. Rozhodnutie však v časti, kde má byť označený právny úkon, ktorý bol podkladom pre povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, neobsahuje označenie rozsudkov, ktorými mal byť nahradený prejav vôle povinnej osoby v dohode o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, cirkvám a náboženským spoločnostiam, ktorá skutočnosť bola dôvodom pre zrušenie rozhodnutia žalovaného. Žalovaný uvedené rozhodnutia súdov neoznačil za právny úkon (spolu s "dohodou o vydaní vecí"), na základe ktorých povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, hoci tieto boli v dohode označené a uvedené ako prílohy návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa 27. 10. 2015, podaného Rímskokatolíckou cirkvou, Trnavskou arcidiecézou, Trnava. Pokiaľ žalovaný rozhodoval na základe predložených príloh k návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a z jeho vyjadrenia vyplýva, že považoval rozhodnutia súdov ukladajúcich povinnosť žalovaného - povinnej osobe vydať a navrátiť vlastníctvo k tam uvedeným a presne špecifikovaným nehnuteľnostiam za prejav vôle povinnej osoby, bolo potrebné uviesť uvedené rozsudky súdov do svojho rozhodnutia.

32. Spôsobilosť zmlúv, verejných listín a iných listín na zápis do katastra je upravená v § 42 katastrálneho zákona, ktorý v odseku 3 upravuje, že podpis prevodcu na zmluve, podpis povinného z predkupného práva, podpis povinného v prípade vzniku vecného bremena alebo podpis oprávneného v prípade zániku vecného bremena na zmluve, podpisy spoluvlastníkov na zmluve o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva alebo pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov musia byť osvedčené podľa osobitných predpisov, ak sú tieto osoby zastúpeného ich podpis na splnomocnení musí byť tiež osvedčený. To neplatí, ak je účastníkom zmluvy štátny orgán, Fond národného majetku Slovenskej republiky, Slovenský pozemkový fond, obec alebo vyšší územný celok, alebo ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností vyhotovenú vo forme notárskej zápisnice, alebo autorizovanú advokátom.

33. Súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. f) SSP z dôvodu, že skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ napadnutého rozhodnutia je v rozpore s administratívnym spisom, keď z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, na základe akých skutočností a akú správnu úvahu použil žalovaný pri vyvodení záveru, že podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu je "dohoda o vydaní vecí" (hoci predložená bola "dohoda o navrátení vlastníctva") a že jej nepodpísanie zo strany žalobcu nie je prekážkou povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pričom Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, Trnava pripojila k návrhu na vklad vlastníckeho práva tam uvedených nehnuteľností i právoplatné rozsudky súdov, ktorými bola nahradená vôľa povinnej osoby podpísať dohodu o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam, pričom v samotnej dohode sa v čl. I dohody na tieto rozsudky odvoláva. Úlohou súdu v správnom súdnictve je preskúmať, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, či vychádza zo zisteného skutkového stavu a či tento zistený skutkový stav je dostatočný pre posúdenie veci, či je rozhodnutie preskúmateľné z hľadiska odôvodnenia skutkového a právneho stavu, prípadne či bol dodržaný zákonný postup pre vydanie rozhodnutia.

34. V predmetnej veci žalovaný bez ďalšieho akceptoval ako vkladu schopnú dohodu, ktorá nie je v pravom slova zmysle dohodou podľa ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka. Zo samotného

rozhodnutia žalovaného nie je zrejmé, z čoho takýto jeho postup vychádza, o aké ustanovenie opiera svoj postup, keďže je zrejmé, že nešlo o typickú dohodu charakterizovanú súhlasným prejavom vôle oboch zúčastnených strán, pričom jej formuláciu a obsah koncipovala iba jedna zo zúčastnených strán, v ktorej absentujúca vôľa k súhlasu zo strany jedného z účastníkov bola nahradená ex post výrokom súdu. Za daných okolností preto podľa názoru súdu neobstojí len samotné konštatovanie uvedené v poučení rozhodnutia, že ide o rozhodnutie, ktorým sa vklad povoľuje a preto nie sú opravné prostriedky povolené, čo nepochybne zodpovedá nesporevej situácii účastníkov dohody, (čo však nie je tento prípad), a preto, pokiaľ zákon pripúšťa súdny prieskum, musí rozhodnutie obsahovať základné penzum informácií zdôvodňujúcich postup správneho orgánu.

35. Vyjadrenie žalovaného uvedené v jeho podaní zo dňa 07. 03. 2016 o presných náležitostiach rozhodnutia o povolení vkladu v zmysle kogentného ustanovenia - § 31 ods. 4 katastrálneho zákona (čo podľa názoru žalovaného vylučuje použitie všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v správnom poriadku), v danom prípade neobstojí, keďže žalovaným označený právny úkon - dohoda o vydaní veci (odhliadnuc od skutočnosti, že zúčastnená osoba predložila listinu nazvanú dohoda o navrátení vlastníctva) nie je dohodou v pravom slova zmysle, ale aby sa za takú považovala, museli nastať iné právne skutočnosti, na ktoré sa prihliada z úradnej povinnosti. Tieto právne skutočnosti (súdne rozsudky) mali byť premietnuté i do rozhodnutia žalovaného.

36. Súd je toho názoru, že pokiaľ žalovaný v napadnutom rozhodnutí o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností uviedol právny úkon - "dohodu o vydaní veci", nemožno tento právny úkon bez ďalšieho považovať za vkladu schopnú listinu, pretože táto nebola podpísaná obidvomi zmluvnými stranami a preto bolo potrebné rozhodnutie žalovaného zrušiť. Na pojednávaní dňa 08. 03. 2017 zástupkyňa žalovaného poukázala na rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 11S/7/2016, v ktorom súd žalobu žalobcu v podobnom prípade zamietol. Súd k tomu uvádza, že v konaní pod sp. zn. 11S/7/2016 bola riešená podobná situácia, kedy bol cirkvou podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe nepodpísanej dohody o navrátení vlastníctva (zo strany štátneho podniku Lesy SR, š. p.) medzi tými istými účastníkmi a k návrhu na vklad boli pripojené i rozsudky súdov, ktoré uložili povinnosť povinnej osoby vydať a navrátiť vlastníctvo cirkvi k špecifikovanými nehnuteľnosťami. V uvedenom správnom konaní, výsledkom ktorého bolo rozhodnutie žalovaného napadnuté žalobou, však žalovaný (na rozdiel rozhodnutia preskúmaného v tomto konaní) označil za právny úkon, na základe ktorého povolil vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, okrem dohody o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam i rozsudky súdov, ktorými bola uložená povinnosť povinnej osobe - Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik vydať a navrátiť vlastníctvo k nehnuteľnostiam. Išlo teda o skutkovo a právne síce podobnú vec, ako je i prejednávaná vec v tomto konaní, ale preskúmané rozhodnutie žalovaného spĺňalo náležitosti ust. § 31 ods. 4 katastrálneho zákona a v dohode o navrátení vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorá nebola podpísaná povinnou osobou, boli ako právny úkon, na základe ktorého žalovaný povolil vklad vlastníckeho práva, uvedené i rozsudky súdov, ktorými bol prejav vôle povinnej osoby nahradený. Žalovaný vo svojom rozhodnutí, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu v konaní pod sp. zn. 11S/7/2016 označil okrem dohody o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam i rozsudky súdov. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní v tejto prejednávanvej veci uviedla, že v rozhodnutí o povolení vkladu vlastníckeho práva nie sú uvedené rozsudky asi nedopatrením.

37. Za danej dôkaznej situácie potom treba prisvedčiť žalobcovi, že žalovaný nepostupoval správne, keď na základe návrhu cirkvi, ktorý bol určitý a bolo z neho zrejmé, čoho sa cirkev domáhala a to povolenia vkladu k nehnuteľnostiam špecifikovaným v návrhu z titulu dohody o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam zo dňa 21. 10. 2015 podľa reštitučného zákona v spojení s právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 19. 03. 2014 č. k. 10C/65/2007-789, povolil vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ak označil právny úkon, na základe ktorého tak rozhodol, len "dohodu o vydaní veci", bez ďalších listín (právoplatného rozsudku súdu o povinnosti povinnej osoby vydať a navrátiť vlastníctvo), hoci nepodpísaná dohoda o vydaní veci nie je sama o sebe, bez ďalšieho vkladu schopnou listinou. Žalovaný návrh a jeho prílohy v zmysle § 31 katastrálneho zákona preskúmal a dospel k záveru, že dohoda o vydaní veci obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti, pričom absentujúci prejav vôle a podpis žalobcu (ako povinného podľa dohody zo dňa 21. 10. 2015) nezdôvodnil tak, že tento bol s poukazom na ust. § 161 ods. 3 OSP (účinného do 30. 06. 2016) nahradený výrokem právoplatného rozsudku Okresného súdu Komárno, ktorý bol pripojený k návrhu spolu s rozsudkom

Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. júna 2015 č. k. 7Co/377/2014-864, ktorý potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie. Rovnaký právny názor vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku zo dňa 09. 11. 2015 sp. zn. 1Sžr/107/2014 v obdobnej veci a týmto právnym názorom sa správny súd riadil.

38. Vkladové konanie ako návrhové správne konanie sa začína na základe návrhu účastníka konania, pričom katastrálny zákon zakotvuje jednak obligatórne náležitosti návrhu, na základe ktorého sa vkladové konanie začína, ako i jeho prílohy, ktoré má účastník vkladového konania spolu s návrhom na povolenie vkladu predložiť. Vkladové konanie predstavuje rozhodovací procesný postup, pri ktorom správny orgán na základe predložených písomných podkladov posudzuje komplexne skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Výsledkom tohto rozhodovacieho procesného postupu je rozhodnutie o povolení vkladu, alebo rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad. V súdnej veci dospel správny orgán k tomu, že boli splnené všetky podmienky stanovené zákonom a predložené všetky potrebné listiny a preto vydal rozhodnutie, v ktorom sa však nevysporiadal so všetkými prílohami, ktoré boli zo strany navrhovateľa predložené a do rozhodnutia prevzal len niektoré z nich, ktoré však bez ďalšieho nie sú vkladu schopnou listinou, na základe ktorej je možné povoliť vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

39. Preskúmaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného v intenciách podanej žaloby správny súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto súd napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1, písm. f) SSP zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

40. V ďalšom konaní bude potrebné, aby žalovaný posúdil návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podaný Rímskokatolíckou cirkvou, Trnavskou arcidiecézou, Trnava, preskúmal všetky prílohy, ktoré boli k návrhu pripojené a o návrhu znovu rozhodol, pričom je potrebné, aby jeho rozhodnutie bolo riadne odôvodnené a aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti.

41. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech (súd žalobe vyhovel), priznal právo na plnú náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 167 ods. 1 SSP. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

42. O trovách pribratého účastníka konania rozhodol správny súd tak, že mu nepriznal náhradu trov konania podľa § 169 SSP, podľa ktorého má ďalší účastník konania právo na náhradu iba tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú mu správny súd uložil. V predmetnej veci súd neuložil pribratému účastníkovi konania žiadnu povinnosť. Súd mu len zaslal žalobu žalobcu ako i vyjadrenie žalovaného a vyzval ho, že sa k týmto môže vyjadriť. Správny súd nevzhladol ani dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mu mal priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

43. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len

"sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.