

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205750
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122205750.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: A DONASTAV, s.r.o., so sídlom Farská 12, 949 01 Nitra, IČO: 44 067 909, zast.: JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka, so sídlom Farská 12, Nitra, proti žalovanému: X.. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. dolina XXXX/XX, XXX XX R., o neúčinnosť právneho úkonu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v znení :

Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, okres: R., obec: F., katastrálne územie: F.,

- parcela C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m?

- parcela C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m?

- parcela C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m?

- parcela C-KN č. XXX/X - zast. plocha a nádvorie o výmere XX m? spolu so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX

- parcela C-KN č. XXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere XX m? so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX

- parcela C-KN č. XXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere XX. m? so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 30.05.2022 podal odporovaciu žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Na odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že je účastníkom trestného konania vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. XT/X/XXXX v pozícii poškodeného. V priebehu predmetného konania obžalovaný I. N. ako evidenčne predchádzajúci vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. F., zapísaných pôvodne na LV č. XX špekulačne Kúpnu zmluvou evidovanou pod číslom vkladového konania V XXXX/XX previedol predmetný nehnuteľný majetok na žalovaného, aby týmto konaním znemožnil žalobcovi v prípade vydania odcudzujúceho rozsudku s výrokom o náhrade škody vymáhať voči nemu ako dlžníkovi svoje oprávnené nároky. Podľa názoru žalobcu úmysel obžalovaného musel byť žalovanému známy ešte pred vykonaním dotknutého právneho úkonu. Z emailovej správy zaslanej žalovaným advokátke žalobcu vyplýva, že o špekulačnom konaní obžalovaného bol zapojený aj žalovaný, preto podľa žalobcu existuje vážna hrozba, že aj žalovaný účelovo prevedie predmetné nehnuteľnosti na ďalšiu osobu, aby sťažil žalobcovi uspokojenie jeho pohľadávky. Preto považuje žalobca za viac ako nevyhnutné, aby súd vydaným neodkladným opatrením zamedzil ďalším špekulačným prevodom žalovaného na tretie osoby, nakoľko je reálny predpoklad, že žalovaný je do veci reálne zapojený a podľa žalobcu hrozí ďalší prevod predmetných nehnuteľností, ktorého účelom bude zmarenie nárokov žalobcu.

2.Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

4.Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5.Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6.Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená (osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy). Súd musí tiež prihliadať na to, aby sa uložením povinnosti alebo obmedzenia navrhovaným neodkladným opatrením, objektívne mohla dosiahnuť ochrana, ktorej sa žalobca domáha, aby sa navrhovaným neodkladným opatrením nevytvoril nenávratný stav, a tiež aby právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzili povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

7.Súd zároveň poukazuje, že predpokladom prípustnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že sa vedie trestné konanie proti obžalovanému I. N. vo veci obzvlášť závažného zločinu sprenevery, sp. zn. XT/X/XXXX. Poškodeným v tomto konaní je žalobca, ktorý si uplatňuje náhradu škody. Bolo preukázané, že I. N. kúpnu zmluvou evidovanou pod číslom vkladového konania V XXXX/XX -XX/XX, previedol na žalovaného nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. F., parcelu C-KN č. XXX/X - záhradu o výmere XXX m?, parcelu C-KN č. XXX/X - záhradu o výmere XXX m?, parcelu C-KN č. XXX/X záhradu o výmere XXX m?, parcela C-KN č. XXX/X - zast. plocha a nádvorie o výmere XX m? spolu so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX, parcelu C-KN č. XXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere XX m? so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX, parcela C-KN č. XXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere XX m? so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX, nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX.

8.Po oboznámení sa s dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil v dostatočnej miere opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko toho času sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Súd má za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti zo strany žalobcu sú tu a trvajú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia - zdržanie sa akéhokoľvek konania smerujúceho k nakladaniu s nehnuteľnosťami a to z dôvodu, že je tu dôvodné podozrenie, že by mohlo dôjsť k predaju, resp. prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu. Pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva, potreba dočasnej úpravy pomerov strán vyplýva z potreby zachovania stavu existujúceho v čase uplatnenia práva až do právoplatného skončenia konania o veci samej. Súd je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, pretože ak by v priebehu konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu žalovaný nehnuteľnosť previedol, tak by žalobca de iure nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Prípadný nadobúdateľ by mohol byť vlastníkom nehnuteľnosti s ohľadom na jeho dobrú vieru, keďže by nehnuteľnosti kúpil od subjektu vedeného v evidencii katastra nehnuteľností ako vlastníka, čím by mohol byť výkon rozhodnutia ohrozený. Nariadeným neodkladného opatrenia sa postavenie žalovaného žiadnym spôsobom nezmení a z tohto titulu mu nehrozia ani žiadne ujmy, pretože až do rozhodnutia o veci samej jeho užívacie práva ako vlastníka nebudú žiadnym spôsobom obmedzené a zároveň sa zamedzí príp. účelovým prevodom nehnuteľností. Súd posúdil všetky uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že v tomto prípade je

osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov a neodkladné opatrenie nariadil tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

9.O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Nitra ku Krajskému súdu v Nitre / § 357 písm. d CSP/

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Ak ide o podanie v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania / § 127 ods. 1,2 CSP/. Ďalej je v odvolaní potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh/, / § 363 CSP/. Odvolanie v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil / § 125 ods. 3 CSP/.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva jeho v zmysle § 332 pods. 1 CSP jeho doručením sporovým stranám.