

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010295
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010295.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 8. marca 2017, v trestnej veci obžalovaného B. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného B. M., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.10.2016, sp.zn. 3T/75/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného B. M., nar. XX.XX.XXXX v V., podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen uznal označeným rozsudkom zo dňa 19.10.2016 sp.zn. 3T/75/2016 obžalovaného B. M. vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že dňa 01.12.2015 v meste J., okres J., osobne prevzal výzvu Okresného súdu Zvolen na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/120/2015 zo dňa 02.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľný dňa 30.09.2015 a ktorý mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici najneskoršie y priebehu dňa 11.12.2015 v čase do 14.00 h, pričom túto výzvu nerešpektoval a výkon trestu v uvedenom termíne nenastúpil, až do dňa 30.12.2015 o 08.55 h, kedy bol na podklade príkazu Okresného súdu Zvolen dodaný do výkonu trestu.

Za to obžalovanému B. M. uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný B. M., a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 19.10.2016, pričom takto podané odvolanie písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 19.01.2017. V podanom odvolaní namietal výmeru uloženého trestu, k spáchaniu stíhaného skutku sa v plnom rozsahu doznal, pričom navyše uviedol i to, že úmyselne sa nastúpeniu do výkonu trestu nevyhýbal, je bezdomovcom, pohybuje sa po rôznych miestach a pokiaľ má i v registri trestov viacero

záznamov, žije dlhodobo na ulici a aj drobná trestná činnosť, za ktorú býval odsúdený, súvisí so spôsobom jeho života. Súd prvého stupňa nerešpektoval zásadu proporcionality, v posudzovanom prípade mal nastúpiť 8-mesačný trest odňatia slobody a bol mu uložený len o málo menší trest vo výmere šesť mesiacov. Poukázal na zásady účelu trestu, záverom odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku s tým, aby vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne, aby vo veci rozhodol krajský súd sám a uložil mu miernejší trest.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovaného B. M. podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

O odvolaní obžalovaného krajský súd rozhodoval v jeho neprítomnosti, síce sa údajne pohyboval v priestoroch krajského súdu pred verejným zasadnutím, no opakovane ho nebolo možné nájsť, doručenie predvolania na posledné verejné zasadnutie mal riadne vykázané, bola u neho zachovaná lehota na prípravu, a preto aj v zmysle súhlasného stanoviska prokurátora a obhajcu obžalovaného bolo verejné zasadnutie vykonané v jeho neprítomnosti, rešpektujúc obsah ust. § 293 ods. 5 Tr. por.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť, pričom aj svoje rozhodnutie, pokiaľ ide o zavinenie obžalovaného M. podrobne zdôvodnil v súlade so stavom veci. Na hlavnom pojednávaní 19.10.2016 vykonal výsluch obžalovaného, ktorý spáchanie stíhaného skutku doznať, vyhlásil, že sa cíti byť vinným a na všetky otázky v zmysle § 333 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Následne samosudca také jeho vyhlásenie prijal s tým, že budú vykonané v rámci dokazovania len dôkazy súvisiace s úvahami o výmere trestu. Po takto vykonanom dokazovaní dospel prvostupňový súd k správne skutkovému i právnemu záveru, že obžalovaný zisteným konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote súdom určenej.

Na druhej strane ale súd prvého stupňa čiastočne pochybil, pokiaľ obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Z aktuálneho odpisu z registra trestov je síce zistiteľné, že obžalovaný bol v minulosti opakovane riešený súdom za rôznorodú trestnú činnosť a v evidencii priestupkov je zaznamenaných tiež viacero priestupkov, na druhej strane však skutočne nemožno bez povšimnutia ponechať odvolacie námietky obžalovaného, mal nastúpiť do výkonu trestu, a to vo výmere ôsmich mesiacov a ani krajský súd nepovažoval 6-mesačný trest odňatia slobody, ktorý mu bol napadnutým rozsudkom uložený, za primeraný a zodpovedajúci hľadiskám obsiahnutým v ust. § 34 Tr. zák. Takmer rovnaký trest odňatia slobody, než do ktorého výkonu mal nastúpiť, nebolo možné akceptovať ani z pohľadu individuálnej a ani z pohľadu generálnej prevencie. Krajský súd mu uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a rešpektujúc obsah ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

S poukazom na uvedené rozhodol krajský súd spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.