

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010780
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316010780.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2017 takto

r o z h o d o l :

F.. J. B., Z.. XX.XX.XXXX V. H., Č. J., K. B.
A. X. Q. XXX,

sa uznáva za vinného , že

v priebehu mesiaca november 2014 v L. E., Č. P., na R. B. Č.. XXX/XX, po odchode zo spoločnej domácnosti kde žil s poškodenou X.. L. Q. , sa nezisteným spôsobom zmocnil jej osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, M. : B.-XXXBL, striebornej metalízy, V. : K. v hodnote 2.282,- €, ktorého vlastníkom je na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.12.2013 X.. L. Q., a uvedené vozidlo neoprávnene používal pre svoju potrebu od januára 2015 až do 04.11.2015 , kedy bolo zaistené orgánmi polície, a to aj napriek tomu, že ho poškodená v priebehu tejto doby niekoľkokrát ústne ako aj písomne vyzvala, aby jej motorové vozidlo vrátil, čo však neurobil,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 194a ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 , § 56 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 2.000,- €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený rozsudkom OS Bratislava III zo dňa 18.10.2016 sp. zn. 1T 46/2016 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú X.. L. Q. , Z.. XX.XX.XXXX K. B. L. E., B. XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V uvedenej trestnej veci vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného F.. J. B., výsluchom svedkov X.. L. Q., B. Q., D.. U. J. a V. Č., čítaním svedeckej výpovede K. D., oboznámením znaleckého posudku D.. P. A., KEU Bratislava, čítaním listinných dôkazov - príkaz na prehliadku iných priestorov + prílohy, zápisnica o vykonaní prehliadky + fotodokumentácia, sťažnosť, vrátenie veci, listiny predložené obžalovaným, úradné záznamy, trestný spis OS BA III sp. zn. 1T 46/2016 a osobné posudky na osobu obžalovaného.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný F.. J. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že počas užívania osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ : B.-XXXBL, striebornej metalízy, V. : K., nebol ani raz vyzývaný poškodenou na vrátenie vozidla. Komunikoval so svedkom J. ohľadom vrátenia vozidla, ale nepodmieňoval v tomto zaplatenie finančnej hotovosti, chcel vozidlo vrátiť s tým, že niekedy v budúcnosti sa vyrovnajú. K vráteniu vozidla nedošlo, pretože svedok J. ho požiadal aby vozidlo zaparkoval na bezpečnom mieste, že sa za ním zastaví a vyplatí ho, avšak z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti k tomu nedošlo. Vozidlo bolo na bezpečnom mieste v garáži asi mesiac - dva pred jeho zobraťím, presne to uviesť nevie, niekedy v lete 2015. Svedok J. ho kontaktoval ohľadom prevzatia vozidla, navštívil ho aj na pracovisku, telefonoval obžalovanému, pričom obžalovaný mu poslal email.

Svedkyňa - poškodená X.. L. Q. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného vyzývala viackrát na vrátenie vozidla, a to pri každom osobnom stretnutí, keď si prišiel pre dcéru. Riešil to s ním aj jej otec D.. U. J.. Obžalovaný toto vozidlo chcel kúpiť , ale nedošlo k podpisu kúpnej zmluvy, hovoril, že jej ho nevráti, pretože má vraj dlžobu s jej synom B.. Dňa 19.05.2015 podala vysvetlenie do záznamu ODI Senec, prečo doposiaľ neprihlásila vozidlo. Prišlo jej predvolanie, tak sa dostavila na políciu. Vozidlo zn. Škoda Octavia, M.: B.-XXXBL, striebornej metalízy, V.: K. bolo získané zámennou zmluvou v Banskej Bystrici za vozidlo Alfa Romeo. V Banskej Bystrici boli syn B. a obžalovaný. Poškodená splnomocnila k úkonom na prepis vozidla obžalovaného, nakoľko zmizli doklady k vozidlu spolu s vozidlom. Požiadala ho, aby vybavil na ODI v Banskej Bystrici náhradný technický preukaz. Poškodená dala obžalovanému potvrdenie v marci 2015, že uvedené doklady stratila, nakoľko ju presvedčil, že na vydanie duplikátu technického preukazu je potrebné potvrdenie o strate originálu. Podpísala takéto čestné prehlásenie, ktoré však napísal jej otec. Otcovi to diktoval obžalovaný, ktorý sa lepšie vyzná vo veciach prepisu vozidiel na polícii. Raz v emailovej komunikácii potvrdila, že ten prepis neponáhľa a prvoradá je dcéra, v konkrétnu stredu, keď mu to napísala, mal mať styk s dcérou podľa rozhodnutia súdu, napísal jej však, že vybavuje to vozidlo a bude meškať, tak mu odpovedala že prvoradá je dcéra. Pri odovzdávaní dieťaťa boli vždy problémy, asistovala vždy polícia. Poškodená žiada náhradu škody vo výške 192,- €, nakoľko musela zaplatiť PZP, ale vozidlo používať nemohla.

Svedok V. Č. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že celé toto konanie je výmysel rodiny Q. voči J., chcú z neho urobiť kriminálnika, čo však nechce dopustiť už aj s ohľadom na jeho maloletú dcéru. J. financoval celú rodinu, nakoľko Q. zarábala ako učiteľka málo, po rozchode zostali visieť peniaze vo vzduchu, ak aj zadržal toto vozidlo, urobil to zo zúfalstva z rozchodu. Toto vozidlo má hodnotu okolo 2000,- €. Celá vec by sa ani nemala pojednávať, J. mal psychické problémy z práce, stál však aj za celým týmto obchodom, ktorý financoval, aj keď oficiálne to bolo písané na p. Q. a manažovať to mal jej syn B.. Počas výsluchu v prípravnom konaní bol ovplyvňovaný aj vyšetrovateľom, aby vypovedal proti obžalovanému, bolo porušené jeho právo na obhajobu, nebolo mu umožnené zúčastniť sa na výsluchu. Svedok peniaze vo výške 1800,- € priniesol do spoločnej domácnosti J. a Q., peniaze položil na stôl, kto

si ich už zobral, to svedok nevie. Obžalovaný dal okolo 4500,- € až 5.000,- € B. Q. na tú Alfu Romeo. Z toho mu B. nevrátil nič. Škodu Octavia B.-XXX B. svedok vykúpil v Brezne spolu s tou Fabiou od jeho známych, odviezol ich k sebe do servisu. Keďže B. sa nevedel zbaviť Alfy Romea, ponúkol mu výmenu za tieto dve auta s doplatkom. J. prišiel pozrieť autá s B., autá si prevzali, svedok zaplatil doplatok, a čo bolo ďalej s autami nevie. Pri všetkých úkonoch bol prítomný aj J.. Keby obžalovaný nedal peniaze na doplatenie leasingu, k tejto výmene by v živote nemohlo prísť. Že to bude napísané na p. Q., rozhodol o tom J., keďže nemohol podnikat' ako policajt, písal to vždy na Q.. Vozidlo odhlasoval svedok, všetko ostatné vybavoval obžalovaný. Prihlásenie riešil B.. Vtedy už mali v rodine nezhody, myslí si, že ho chceli o toto vozidlo pripraviť. J.R. to asi došlo a preto to vozidlo odparkoval inde. V tomto čase sa obžalovaný a poškodená rozchádzali, mali spolu dcéru Q.. V čase, keď žili spolu ako druh a družka hospodárili tak, že spolu nakupovali, ale platil obžalovaný. Q. mala napr. vozidlo Volkswagen New Beetle 1.8 Turbo, žralo to 15 litrov po meste, všetko platil J., aj vozidlo zakúpil J., aj súhlasil, aby bolo napísané na Q., pretože nemohol podnikat' a vie, že to vozidlo predali Q. a peniaze si nechali.

Svedok D.. U. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je otcom poškodenej. Nevie uviesť, za čo mala byť údajná dlžoba jeho vnuka voči obžalovanému. Dcéra písala obžalovanému výzvu, aby vrátil auto, nakoľko ako majiteľka vozidla bola príslušná na rokovanie vo veciach vozidla. Je pravdou, že do Banskej Bystrice na ODI išiel po technický preukaz, nakoľko ho o to požiadala dcéra a obžalovaný vyhlásil, že stratil doklady od vozidla. Nevie, z akých prostriedkov bolo to auto nadobudnuté. On vstúpil do tohto vzťahu vtedy, keď auto bolo písané na dcéru, bolo odcudzené obžalovaným, čo bolo predtým o to sa nestaral. Pokiaľ ide o hospodárenie v tejto rodine, vie, že obžalovaný sa nepodieľal na nákladoch spojených s bývaním, všetko platila dcéra, bližšie to však uviesť nevie. Svedka V. Č. nepozná.

Svedok B. Q. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevlastným synom obžalovaného, poškodená je jeho matka. Pokiaľ ide o predmetné osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: B.-XXXBL, striebornej metalízy, V.: K., v decembri 2013 chcel predat' vozidlo Alfa Romeo 159 SW a vymeniť ho za dve vozidlá. Táto výmena sa uskutočnila v Banskej Bystrici u V. Č.. Doplatok odovzdal Č. doma v Dunajskej Lužnej. S mamou sa dohodli, že vozidlá opäť napíšu na ňu. V januári 2014 sa vozidlo pokazilo, bolo v servise v Rovinke, minimálne pol roka. Obžalovaný potom priviezol vozidlo späť a oznámil, že sa stratili všetky doklady od vozidla. Vozidlo stálo pred ich domom v Dunajskej Lužnej. Asi v novembri 2014 sa obžalovaný rozišiel s jeho mamou, zobral si veci a aj uvedené vozidlo. Niekoľkokrát ho žiadali o vrátenie vozidla, ale nebola žiadna odozva. Je pravdou, že obžalovaný mu požičal 3000,- € na vyplatenie leasingu za Alfu Romeo, ale tieto peniaze mu riadne vrátil. S vozidlom Škoda Octavia to absolútne nesúvisí. Bežný život v domácnosti ťahala mama, obžalovaný si šetрил peniaze na svoj biznis s autami, ktorý robil popri práci policajta. Obžalovaný žil s jeho mamou 12-13 rokov. Býval s nimi cca do roku 2010. Vzťahy medzi obžalovaným a matkou by hodnotil ako obrovskú sínusoidu, raz to bolo lepšie, raz zase horšie. Od 18 rokov on aj jeho sestra žijú sami, nevládali tam žiť. Matka robí učiteľku na gymnáziu, brala aj vdovský dôchodok.

Zo znaleckého posudku D.. P. A. vyplýva, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ : B.-XXXBL, striebornej metalízy, V. : K. malo ku dňu 15.11.2014 hodnotu 2282,- €.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný Mgr. J. B., jeho konanie je možné kvalifikovať ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že obvinený svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, keď sa neoprávnene zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať.

Pri uznaní viny súd vychádzal najmä z výpovede poškodenej X.. L. Q., svedkov B. Q. T. D.. U. J., ktorí jednoznačne a zhodne vyvracajú obhajobu obžalovaného postavenú na tvrdení, že v prvom rade je potrebné vyriešenie predbežnej otázky, a to vlastníctva veci - osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ : B.-XXXBL, striebornej metalízy, V. : K. v hodnote 2.282,- €. Podľa obhajoby evidencie motorových vozidiel majú správny charakter a v žiadnom prípade neosvedčujú vlastníctvo veci.

K názoru obhajoby súd uvádza, že objektom prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona je vlastníctvo veci, pokiaľ ide o oprávnenie vec užívať a mať ju v držbe. Ide o tzv. krádež úžitku formou zmocnenia sa cudzieho motorového vozidla. V danom prípade je zrejmé, že držiteľkou aj vlastníčkou vozidla bola jednoznačne poškodená X.. L. Q., vlastnoručne podpísala kúpnu zmluvu a vozidlo bolo na ňu aj evidované. Nie je dokázané, že by kúpnu cenu zaplatil obžalovaný, naopak, výpoveď poškodenej aj svedka B. Q. sú zhodné v tom, že vozidlo bolo získané spolu s iným za osobné motorové vozidlo Alfa Romeo, patriace rovnako poškodenej, ktoré užíval svedok B. Q.. Rovnako je preukázané, že poškodená a aj jej otec svedok D.. U. J. obžalovaného viackrát vyzývali na vrátenie vozidla, avšak bezvýsledne.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jej pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona.

Súd ukladal súhrnný trest podľa zásad uvedených v § 42 Tr. zákona, súd vymeral obžalovanému súhrnný peňažný trest vo výške 2000,- €. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.10.2016, sp. zn. 1T 46/2016 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú X.. L. Q. , Z.. XX.XX.XXXX K. B. L. E., B. XX, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko poškodená do skončenia vyšetrovania neuviedla výšku škody a nenavrhla, aby súd v odsudzujúcom rozsudku zaviazal obžalovaného na náhradu škody, tak ako to predpokladá § 46 ods. 3 Tr. poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.