

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200664
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6617200664.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Janky Boroškovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. E. A., narodenú XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matky E. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom A., P. S. XXXX/XC, štátna občianka SR a otca Q. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, T. T., štátny občan SR, zastúpený advokátkou JUDr. Erikou Golskou, Advokátska kancelária so sídlom T.G.Masaryka 29, Lučenec, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/6/2017-17 zo dňa 23. 01. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol dočasne zveriť maloletú dcéru C. E. A. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, žiadal aby okresný súd zaviazal matku platiť výživné na maloletú v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca a tiež aby súd styk matky s maloletou neupravil.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/6/2017 z uznesenia zo dňa 20. januára 2017 vykonateľného dňa 20. januára 2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie bolo zistené, že maloleté dieťa C. E. A. bola dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a bolo nariadené výchovné opatrenie v Detskom centre Slovensko so sídlom K. Sidora č. 134, Ružomberok, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej. Okresný súd zistil, že dňa 19.01.2017 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom, u ktorého je potrebné zabezpečiť odbornú diagnostiku v zariadení v ktorom jej tím odborníkov pomôže vyrovnať sa s rozvodom manželstva svojich rodičov, pretože v súčasnosti sa dieťa nevie zorientovať vo vzťahu k oboj rodičom bez pomoci odborníka. Vzhľadom na to, je potrebné maloletú vyňať z domáceho prostredia a spod vplyvu matky, ktorá jej neumožňuje budovanie vzťahu s otcom. Súd prvej inštancie sa stotožnil s vyššie citovaným rozhodnutím, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko mal za to, že dieťa je zneužívané ako nástroj pri riešení rodičovských nezhôd a v súčasnej dobe je vystavené emočnému tlaku, ktorý vzbudzuje u neho hnev zameraný voči otcovi, ktorého v súčasnej dobe dieťa odmieta a správa sa ku nemu nevhodným spôsobom. Tieto skutočnosti boli okresným súdom zistené zo spisu sp. zn. 8P/6/2017. Za danej situácie najvhodnejším riešením pre maloleté dieťa je jeho umiestnenie v Detskom centre Slovensko so sídlom K. Sidora č. 134, Ružomberok tak, ako bolo rozhodnuté vo vyššie citovanom uznesení, kde bude maloletej poskytnutá odborná pomoc, tak, aby sa vyrovnala pre ňu s novou situáciou súvisiacou s rozvodom rodičov.

3. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal otec maloletej odvolanie, z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a to tak, že súd dočasne zverí maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, ďalej aby okresný súd zaviazal matku platiť výživné na maloletú v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a aby súd prvej inštancie styk matky s maloletou neupravil.

4. V odvolaní odvolateľ uviedol, že od vydania uznesenia sp. zn. 8P/6/2017 zo dňa 20.01.2017 už uplynul pomerne dlhý čas, avšak situácia sa napriek tomu nezmenila, dieťa nebolo odňaté matke, nebola mu poskytnutá odborná pomoc, akú by si zdravotný stav maloletej vyžadoval. Odvolateľ má vedomosť, že po nariadení predmetného neodkladného opatrenia bol realizovaný jeho výkon, avšak bezúspešne, dieťa naďalej zostalo v starostlivosti matky a jeho nepriaznivý vývoj pretrváva. Odvolateľ vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že si veľmi dobre uvedomuje, že jeho dcéra potrebuje odbornú pomoc, ktorú jej však matka neposkytuje v takom rozsahu, ako je to potrebné. Otec je uzrozumený aj so stavom, že by dieťa bolo dočasne umiestnené v Detskom centre Slovensko v Ružomberku, kde malo byť umiestnené v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Zároveň má odvolateľ za to, že okresný súd mal o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný dňa 20.01.2017 rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 365 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“) najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, to jest najneskôr do 21.01.2017, v ktorej lehote mal súd uznesenie aj vyhotoviť.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca vyjadril, pričom zastáva názor, že najvhodnejším riešením pre maloleté dieťa je jeho umiestnenie v Detskom centre Slovensko so sídlom K. Sidora č. 134, Ružomberok, za účelom jeho diagnostického vyšetrenia a poskytnutia odbornej pomoci ako sa so záťažovou situáciou vyrovnáť. Vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že aj otec maloletej C. si uvedomuje, že maloletá potrebuje odbornú pomoc a súhlasí v prípade potreby s jej umiestnením v Detskom centre Ružomberok. Kolízny opatrovník preto odporúča odvolaniu otca nevyhovieť.

6. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie otca maloletej podľa ust. § 65, § 66 a § 67 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

7. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

9. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

11. Odvolanie otca maloletej nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

12. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd udáva, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/28/2016-24 zo dňa 30.05.2016 bolo maloleté dieťa C. E. A., na základe uzavretej dohody rodičov, zverené na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matke.

13. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/6/2017-20 zo dňa 20. 1. 2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne odňala z osobnej starostlivosti matky a bolo

nariadené výchovné opatrenie v Detskom centre Slovensko so sídlom K. Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej.

14. Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že po nariadení predmetného neodkladného opatrenia bol realizovaný jeho výkon, avšak bezúspešne. Odvolací súd telefonicky kontaktoval konajúci okresný súd, pričom zistil, že dňa 10.3.2017 pod sp. zn. 12Em/1/2017 vedenej na Okresnom súde Lučenec, bude vykonávaný opätovný výkon rozhodnutia - dočasné odňatie maloletej C. E. A., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti matky za účelom nariadeného výchovného opatrenia v Detskom centre Slovensko so sídlom K. Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej.

15. Odvolací súd ďalej uvádza, že kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca maloletej zastáva názor, že najvhodnejšie riešenie pre maloleté dieťa je jeho umiestnenie v Detskom centre Slovensko v Ružomberku, tak ako to aj nariadil Okresný súd Lučenec v uznesení sp. zn. 8P/6/2017-20 zo dňa 20.01.2017, pričom aj odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že je uzrozumený so stavom, že by dieťa bolo dočasne umiestnené v Detskom centre Slovensko v Ružomberku. ÚPSVaR skonštatoval, ako to vyplýva z konania vedeného pred Okresným súdom Lučenec, z rozhodnutia 8P/6/2017 - 20 zo dňa 20.01.2017, že maloletá trpí rozvodom manželstva svojich rodičov a nevie sa zorientovať vo svojom vzťahu k obidvom rodičom bez pomoci odborníka, preto je potrebné maloletú vyňať z domáceho prostredia. Odborná diagnostika v zariadení v ktorom je tím odborníkov jej pomôže vyrovnať sa s rozvodom manželstva rodičov, pretože v súčasnosti sa dieťa nevie zorientovať vo vzťahu k obom rodičom bez pomoci odborníka. Javí sa, že dieťa je zneužívané ako nástroj pri riešení rodičovských nezhôd a v súčasnej dobe je vystavené emočnému tlaku, ktorý vzbudzuje u neho hnev zameraný voči rodičom, otca v súčasnej dobe dieťa odmieta a správa sa ku nemu nevhodným spôsobom.

16. Na základe uvedeného preto krajský súd ako súd odvolací nevidí dôvod prečo by maloletá mala byť dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko v prípade úspešného výkonu rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 12Em/1/2017 na Okresnom súde Lučenec bude maloletej dočasne zabezpečená starostlivosť v Detskom centre Slovensko v Ružomberku a na základe odbornej diagnostiky bude možné rozhodnúť o úprave práv a povinností rodičov k maloletej dcére.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu.

18. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).