

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010469
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010469.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2017 v Čadci takto

rozhodol:

Obžalovaný O. N., nar. XX.XX.XXXX v Č.M., trvale bytom Č., adresa na doručovanie Č. XXX, okres Č.,
je vinný, že:

dňa 22.03.2016 v čase okolo 04.00 h, prišiel k neuzamknutej garáži s popisným číslom XXX, nachádzajúcej sa pri neoplotenom rodinnom dome č. XXXX v meste Č., v časti G., okres Č., majiteľa P. G., cez neuzamknuté dvere vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 1 kus krovínorezu značky Husqvarna, 1 kus dámskych kolieskových korčulí, 1 kus rybárskych čižiem, 1 kus bicykla zn. BMX a 1 kus lyží značky XT Flyte 140 s viazaním Tecnop Pro 90, čím svojím konaním spôsobil poškodenému P. odcudzením vecí škodu v sume 435 €,

pričom obžalovaný O. N. sa skutku dopustil po tom, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp., zn. 3 T 56/2015 zo dňa 1T/70/2016-147

13.05.2015, právoplatným dňa 23.06.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3, písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

1T/70/2016-148

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obžalovanému nahradiť poškodenému P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., Č. č. XXXX, okres Č., škodu v sume 435,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.M., Č. Č.. XXXX, okres Č., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 25.11.2016 obžalobu na obv. O. N. pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný O. N. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 34 Tr. por. vyhlásil podľa § 257 Tr. poriadku, že sa cíti byť vinným zo spáchania oboch skutkov, ktorú sú mu kladené obžalobou za vinu. Obžalovaný na otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku kladne odpovedal. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného a preto súd postupoval v súlade s Tr. poriadkom a podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v ktorom sa obžalovaný priznal ku spáchaniu skutkov sa nevykoná.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v minulosti bol už trestne stíhaný pre drobné krádeže na území Slovenskej republiky, taktiež bol stíhaný v Českej republike. Je nezamestnaný, pracuje brigádne u súkromníka. Býva u rodičov. Nemá žiadne zdravotné problémy.

1T/70/2016-149

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 20, 77) obžalovaný bol dvakrát uznaný z priestupku proti majetku, jedenkrát z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a jedenkrát pre porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa odborného vyjadrenia F. S. Ď.(č.l. 57) znalkyne z odboru bytové zariadenie, všeobecná hodnota oceňovaného majetku je 435,-€.

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 13.05.2015, sp. zn. 3T/56/2015 bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2015.

Z odpisu z registra trestov GP SR (č.l. 80) vyplýva, že obžalovaný bol osemkrát súdne trestaný, z toho sedemkrát v Českej republike pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol právoplatne uznaný vinným Okresným súdom Ostrava. V Slovenskej republike bol naposledy právoplatne uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/30/2017, na obžalovaného prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca podala dňa 28.02.2017 podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Vec nie je právoplatne skončená.

1T/70/2016-150

Prokurátorka Okresnej prokuratúry navrhla vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného uznať vinu podľa obžaloby a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby.

Poškodený navrhol, aby súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody.

Obžalovaný v záverečnej reči oľutoval spáchanie skutku, súd požiadal o zhovievavosť a uloženie alternatívneho trestu, trestu povinnej práce.

V poslednom slove obžalovaný uviedol, že ho spáchanie skutku mrzí, ospravedlňuje sa poškodenému.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obžalovanému O. N..

Podľa názoru súdu obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty dvoch prečinov a to: prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

Obžalovaný sa v celom rozsahu priznal ku spáchaniu skutkov tak, ako mu boli tieto kladené v obžalobe za vinu, svoje vyhlásenie urobil slobodne, vážne, bez akéhokoľvek nátlaku, rozumel, čo je podstatou obžaloby, právnej kvalifikácii uvedených skutkov. Obžalovanému bolo zrejmé, aká trestná sadzba mu hrozí v prípade uznania viny za spáchanie uvedených skutkov, jeho právo na obhajobu

1T/70/2016-151

porušené nebolo a preto súd vzhľadom na jeho vyhlásenie uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutkov v bode 1 a 2 rozsudku.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súď mal v konaní preukázané, že obžalovaný pochádza z úplnej rodiny, obžalovaný je nezamestnaný, bol riešený Obvodným oddelením Policajného zboru Čadca, Okresným úradom Čadca, Dopravným inšpektorátom Čadca a Mestskou políciou Čadca pre priestupky v roku 2012 dvakrát, v roku 2013 dvakrát, v roku 2014 jedenkrát a v roku 2016 jedenkrát, ktoré sú evidované pod číslami: A0295450, ORP-P-755/2012, A/2014/00398, A/2014/02026, ORP-P-249/ODI-E-2014 a AB0452346. Z týchto priestupkov bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného a v jednotlivých konaniach mu bola uložená pokuta. Obžalovaný má v registri trestov deväť záznamov, pre majetkovú trestnú činnosť, marenie výkonu úradného rozhodnutia a pre prechovávanie omamných a psychotropných látok, kedy rozhodnutím Okresného súdu Ostrava zo dňa 01.06.2016 sp. zn. 5T 59/2016 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne.

1T/70/2016-152

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu

odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd mal v konaní zistenú jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), napriek tomu, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, súd neprihliadal na túto priťažujúcu okolnosť.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

1T/70/2016-153

Súd v danom prípade uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby a na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody v Slovenskej republike. V danom prípade najprísnejšie trestným je trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Súd považuje trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného činu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

V danom prípade nebolo možné obžalovanému trest odňatia slobody podmiennečne odložiť, nakoľko skutok spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T 56/2015. Navyiac z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca mal súd preukázané, že proti obžalovanému je vedené ďalšie súdne konanie pre obdobnú trestnú činnosť.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

V konaní mal súd preukázanú výšku škody, ktorá bola spôsobená poškodenému P. G.. Súd v súlade so zákonom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného poškodenému túto škodu v sume 435,- €, uhradiť.

1T/70/2016-154

Podľa § 288 ods. 1 a 2 Tr. por.:

(1) Ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne

na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

(2) Na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Poškodený si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 931,-€. Nakoľko podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti náhrady škody v časti presahujúcej sumu určenú odborným vyjadrením znalkyne, resp. by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti náhrady škody 496,- € vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

1T/70/2016-155

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.