

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Nt/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010021
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010021.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka v trestnej veci odsúdeného Z. O. o návrhu na povolenie obnovy konania v Dolnom Kubíne dňa 08.03.2017 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por., v spojení s § 402 ods. 2 Tr. por., odmieta návrh odsúdeného Z. O., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T. ul. č. XXXX/XX, M. E., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/11/2013.

odôvodnenie:

Dňa 23.01.2017 podal odsúdený na Okresnom súde Dolný Kubín návrh na povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/11/2013. Svoj návrh smeroval výslovne len voči „... sp.zn. 2T/11/2013 zo dňa 26.06.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/11/2013 zo dňa 29.06.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/114/2016 zo dňa 27.10.2016“ (č.l. 1).

Odsúdený namietal správnosť označených rozhodnutí okresného aj odvolacieho súdu týkajúcich sa tzv. premeny podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. Tvrdil, že okresný súd rozhodol na verejnom zasadnutí v jeho neprítomnosti, v dôsledku čoho mu bolo odňaté jeho ústavné právo konať pred súdom. Súd rozhodol len za prítomnosti jeho obhajcu, ktorého si ani sám nezvolil. Na verejnom zasadnutí sa pritom odsúdený nezúčastnil kvôli vážnym zdravotným dôvodom, o čom predložil súdu doklady. Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť, avšak rovnako aj v odvolacom konaní mu bolo odňaté právo konať, keďže nemal možnosť predložiť všetky dôkazy týkajúce sa jeho osvedčenia v skúšobnej dobe a svedčiace v jeho prospech. Preto tieto dôkazy priložil k návrhu na povolenie obnovy konania a zároveň navrhol vypočuť ďalších svedkov.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti (dôkazy) súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná. Súd môže z týchto dôvodov odmietnuť návrh aj na neverejnom zasadnutí (§ 402 ods. 2 Tr. por.).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/11/2013 je preukázané, že odsúdený bol trestným rozkazom zo dňa 26.06.2013 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. (1,31 ‰), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Výkon tohto trestu bol podmienene odložený a odsúdenému bola určená skúšobná doba 18 mesiacov. Súd zároveň uložil odsúdenému trest zákazu činnosti viesť

motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 70 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 12.07.2013, keďže odsúdený proti nemu odpor nepodal (č.l. 47 spisu sp.zn. 2T/11/2013). Skúšobná doba teda plynula od 13.07.2013 do 13.01.2015.

Uznesením zo dňa 04.09.2014 súd rozhodol o predĺžení skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia o 15 mesiacov. Odsúdený totiž počas skúšobnej doby (dňa 02.01.2014) spáchal ďalší úmyselný trestný čin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (9T/14/2014). Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20.10.2014 (č.l. 97 spisu sp.zn. 2T/11/2013). Predĺžená skúšobná doba teda plynula až do 13.04.2016.

Uznesením zo dňa 29.09.2016 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov nepodmienečne vykoná. (č.l. 207 spisu sp. zn. 2T/11/2013). Odsúdený totiž počas predĺženej skúšobnej doby (27.10.2015) spáchal ďalší (už druhý) úmyselný trestný čin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (0T/52/2015). Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podal odsúdený sťažnosť. Krajský súd uznesením sp.zn. 3Tos/114/2016 zo dňa 27.10.2016 rozhodnutie okresného súdu zrušil a sám vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nariadil mu výkon trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov (č.l. 220 spisu sp.zn. 2T/11/2013). Toto rozhodnutie krajského súdu o tzv. premene trestu sa stalo právoplatným dňa 27.10.2016.

Z návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania je nepochybné, že odsúdený sa teraz domáha obnovy konania len ohľadom jeho neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. V návrhu namieta najmä skutočnosť, že okresný súd konal a rozhodoval na verejnom zasadnutí dňa 29.09.2016 bez jeho prítomnosti (len za prítomnosti jeho obhajcu), čím mu zmaril možnosť predložiť dôkazy svedčiace v jeho prospech, a následne aj v dôsledku toho rozhodol v jeho neprospech.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania však nijako nenamieta a nespochybňuje správnosť pôvodného odsudzujúceho rozhodnutia vo veci, t.j. trestného rozkazu zo dňa 26.06.2013 proti ktorému sa odsúdený ani len nebránil podaním odporu. Obnovu konania pritom možno v zmysle § 394 ods. 1 až 3 Tr. por. povoliť len vo vzťahu ku konaniu (rozhodnutiu) právoplatne skončenému trestným rozkazom, rozsudkom, uznesením o zastavení trestného stíhania alebo uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania (§ 394 ods. 1 až 3 Tr. por.).

Odsúdený sa nedomáha obnovy konania vo vzťahu k jeho právoplatnému odsúdeniu, t.j. nenamieta správnosť odsudzujúceho rozhodnutia, ktorým je trestný rozkaz sp. zn. 2T/11/2013 zo dňa 26.06.2013. Odsúdený sa domáha povolenia obnovy konania len vo vzťahu k rozhodnutiu súdu, ktorým bolo rozhodnuté o tzv. premene jeho podmiennečného trestu odňatia slobody na nepodmienečný, t.j. rozhodnutie o jeho neosvedčení sa v predĺženej skúšobnej dobe.

Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania teda jednoznačne smeruje proti takému rozhodnutiu, ohľadom ktorého obnova nie je prípustná. Vzhľadom na túto skutočnosť súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to
troch dní odo dňa jeho oznámenia.

v lehote