

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200863
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222200863.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu: NeoTax s.r.o. - organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 48 201 235, proti žalovanému: G. J., L. XX.XX.XXXX, J. D.M. XXXX/X, XXX XX J., v konaní o zaplatenie sumy 107,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu zo dňa 29.04.2022 **o d m i e t a.**
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) dňa 29.04.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 107,69 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd uznesením č. k. 8Csp/27/2022-9 zo dňa 11.05.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 29.04.2022 tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti podľa § 127 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a osobitné náležitosti uvedené v § 132 C.s.p., najmä, aby svoje podanie doplnil tak, aby bolo z neho zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha - uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), doplnil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Taktiež, aby opravené a doplnené podanie žalobca predložil s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis k hore uvedenej spisovej značke. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 18.05.2022. Žalobca na výzvu súdu žiadnym spôsobom v stanovenej lehote, ktorá uplynula najneskôr 28.05.2022 nereagoval, zostal nečinný a vady podania neodstránil.
3. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
4. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
5. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady podania napriek výzve súdu písomne do dňa vydania tohto uznesenia neodstránil a toto podanie nedoplnil, hoci bol poučený o spôsobe odstránenia jeho vád a o následku v prípade neodstránenia vád, súd postupoval v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 C.s.p. a podanie žalobcu vo veci samej odmietol. Súd má za to, že vady podania v tomto prípade neumožňujú v spore riadne pokračovať a rozhodnúť vo veci samej, pričom žalobca je povinný urobiť podanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania tak, že hoci v dôsledku odmietnutia podania vo veci samej žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, pretože uvedenú procesnú situáciu zavinil žalobca, avšak vzhľadom na to, že žalovanému žiadne trovy konania ani nevznikli, žalovanému tento nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b/ C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 C.s.p.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 129 ods. 4 C.s.p.).