

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/109/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203257
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203257.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Q., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. V. pre N. K. A. E., E. Č.. XXXX, H. U. L., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: Y. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. R. - G. N. U. H., F.Č.. Q. X/C, R., a otca: A. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. R. - G. N. U. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletý K. Q., U.. XX.XX.XXXX, sa dočasne u m i e s t ň u j e do starostlivosti V. pre N. K. A. E., E. Č.. XXXX, H. U. L..

II. Súd z a č í n a konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým K. Q., U.. XX.XX.XXXX.

III. Súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým K. Q., U.. XX.XX.XXXX v y l u č u j e zo spisu vedeného pod sp. zn. 27P/109/2022 na samostatné konanie.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "ÚPSVaR") domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého K. do starostlivosti V. pre N. K. A. E., E. Č.. XXXX, H. U. L.. Súčasne žiadal, aby súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vo svojom návrhu uviedol, že maloletý K. Q. bol uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k 11P/129/2021-17 zo dňa 8.9.2021, umiestnený do V. pre N. K. A. E., H. U. L.. Následne Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/132/2021 zo dňa 18.1.2021, bolo nad maloletým K.Á. Q. nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, ktoré sa taktiež vykonáva v V. pre N. K. A. E., H. U. L.. Ďalej ÚPSVaR uviedol, že maloletý bol po nástupe do zariadenia v prvej fáze resocializačného programu a to v adaptačno-motivačnej. Každá zo štyroch fáz trvá 2 až 5 mesiacov. V správe zo zariadenia zo dňa 4.4.2022 je uvedené, že si maloletý K. v zariadení a v skupine postupne vybudoval svoje miesto. Vzťahy s klientami aj zamestnancami má maloletý pomerne dobré. Všeobecne je možné konštatovať, že pobyt maloletého v zariadení si plní svoj účel, nakoľko doteraz neboli prítomné pokusy o útek, a to aj napriek tomu, že je prítomný smútok z odlúčenia od rodiny a tiež vníma aj minimálnu dĺžku v zariadení ako príliš dlhú. V súčasnosti sa maloletý nachádza v druhej fáze resocializačného programu, ktorá mu dovoľuje byť v kontakte s rodinou a to osobne, telefonicky aj písomnou formou. Maloletý K. taktiež navštevuje školu 1x týždenne so sprievodom zamestnanca V. E.. V. E. ďalej vo svojej správe uviedlo, že maloletý sa do pracovných činností v zariadení zapája podľa rozpisu služieb, je snaživý a spolupracujúci. ÚPSVaR

vykonal v centre pre deti a rodiny dňa 31.5.2022 návštevu maloletého. V čase ich návštevy sa maloletý K. nachádzal v druhej fáze resocializácie a nedočkavo čakal na preradenie do tretej fázy. ÚPSVaR sa so zamestnankyňami zariadenia zhodli na tom, že predĺženie výchovného opatrenia bude pre maloletého posledným, nakoľko by pobyt po takej dlhej dobe už nespĺňal svoj účel, pôsobil by demotivujúco a frustrujúco. Taktiež im bolo uvedené, že maloletý K. je nekonfliktný a tímový, v zariadení funguje viac-menej bezproblémovo. In fine ÚPSVaR uviedol, že maloletý je stále odhodlaný prejsť všetkými štyrmi fázami resocializačného programu a je zameraný na cieľ, ktorým je vrátiť sa naspäť domov.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/129/2021-17 zo dňa 08.09.2021 bol maloletý K. Q., U.. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do starostlivosti V. pre N. K. A. E., E. Č.. XXXX, H. U. L..

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/132/2021-29 zo dňa 18.11.2021 súd nariadil maloletému K. Q., U.. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v V. pre N. K. A. E., E. Č.. XXXX, H. U. L., a to na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

5. Z obsahu úradného záznamu ÚPSVaR z návštevy v zariadení zo dňa 31.05.2022 súd zistil, že dňa 31.05.2022 vykonal návštevu maloletého v V. pre N. K. A. E.. Zo záznamu vyplýva, že maloletý funguje v zariadení viac-menej bezproblémovo. ÚPSVaR vykonal aj pohovor s maloletým, ktorý vyjadril radosť z návštevy. Uviedol, že pobyt v zariadení je už príliš dlhý, ale je si vedomý, že ešte bude musieť vydržať. Bol oboznámený s predĺžením pobytu. Uviedol svoj hnev nad tým, že cíti nespravodlivosť s čakaním na tretiu fázu, nakoľko iná klienti už dávno do nej prešli aj keď ich správanie je horšie ako jeho. K otázke školy uviedol, že ho stále nebaví a vôbec nevie, či po ukončení povinnej školskej dochádzky bude ďalej do školy chodiť. Snažili sa na maloletého pôsobiť motivačne, nakoľko majú vedomosť o jeho kuchárskych zdatnostiach a preto by bola škoda zahodiť možnosť študovať odbor kuchár/čaišník.

6. Z obsahu správy V. pre N. K. A. E. zo dňa 04.04.2022 súd zistil, že centrum konštatovalo, že výchovné opatrenie plní svoj účel a preto odporúčajú maloletého K. ponechať v ich zariadení a naďalej pokračovať nariadením ďalšieho výchovného opatrenia, v resocializácii na základe jeho individuálnych potrieb, aby úspešne absolvoval všetky fázy resocializačného programu ich zariadenia.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

9. Súd po oboznámení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov dospel záveru, že sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Z obsahu spisu tunajšieho súdu, vedeného pod sp. zn. 11P/132/2021 mal súd za preukázané, že nad maloletým K. bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom resocializácie z drogových a iných závislostí, ktoré sa vykonáva v V. pre N. K. A. E. z dôvodu, že maloletému bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoidov, pričom matka maloletého starostlivosť o dieťa nezvládala. Z obsahu správy V. pre N. K. A. E. zo dňa 04.04.2022 mal súd za osvedčené, že výchovné opatrenie plní svoj účel a centrum, v ktorom sa výchovné opatrenie vykonávalo odporúča ponechať maloletého v ich zariadení a naďalej pokračovať nariadením ďalšieho výchovného opatrenia, v resocializácii na základe jeho individuálnych potrieb, aby úspešne absolvoval všetky fázy resocializačného programu ich zariadenia. Súd preto dospel k záveru, že dočasné umiestnenie maloletého v V. pre N. K. A. E. a pokračovanie v ďalších fázach jeho resocializácie je v záujme maloletého, nakoľko mu bude zabezpečená riadna starostlivosť, ktorú mu žiaden z rodičov momentálne nie je schopný poskytnúť. Súčasne bude maloletému zabezpečovaná liečba v resocializačnom zariadení, čím sa odstráni nebezpečenstvo vzniku ujmy na zdraví, resp. ohrozenia vývinu maloletého. Potreba zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť a zároveň liečbu v resocializačnom zariadení je taká naliehavá, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

11. Podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

12. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že vznikla potreba začatia konania o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým, súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia a začal konanie z úradnej moci. Zároveň súd toto konanie vo veci samej vylúčil na samostatné konanie.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokovej časti II a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokovej časti I. a IV. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia