

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200619
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200619.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. B., nar.: neuvedené, bytom C. X, XXX XX D., proti žalovanému: fi ZINZINO.COM, so sídlom: neuvedené, IČO: neuvedené, v konaní o zaplatenie sumy 250,00 eur, takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 28.02.2024 sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.02.2024 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, predmetom ktorého bolo vrátenie sumy 250,00 eur od fi ZINZINO.COM.

2. Vzhľadom na to, že podanie žalobkyne nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby), bolo neúplné a nezrozumiteľné, súd uznesením č. k. 10C/21/2024-6 zo dňa 15.04.2024 v zmysle ust. § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalobkyňu, aby svoje neúplné podanie doplnila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, tak, že žalobkyňa riadne označí strany sporu, nakoľko v podaní absentoval dátum narodenia žalobkyne a úplné označenie žalovanej strany a predloží dôkazy na preukázanie tvrdení, ktoré sú obsahom podania, nakoľko listinné dôkazy v podaní absentovali. Súčasťou podania bol len doklad o výbere z bankomatu, ktorý pre preukázanie jej tvrdení ohľadom uplatneného nároku nepostačoval. Na základe predmetného podania súd v konaní bez odstránenia väd pokračovať nemohol. Uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 30.04.2024. Lehota na podanie doplňujúceho podania uplynula dňa 16.05.2024. V lehote uloženej súdom a ani doposiaľ žalobkyňa vady podania neodstránila.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmieta; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Nedostatok náležitostí žaloby bráni vecnému prejednaniu žaloby a pokračovaniu v konaní, nakoľko podanie žalobkyne je neúplné a zmätočné a nemožno bez ďalšieho identifikovať strany sporu a určiť, čo podaním žalobkyňa sleduje a voči komu sa svojho nároku domáha. Len žaloba, ktorá spĺňa predpoklady byť riadnym žalobným návrhom predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie žaloby. Až následne, po podaní riadnej a úplnej žaloby je úlohou súdu skúmať, či platné právo umožňuje, aby na základe skutkového stavu tvrdeného žalobkyňou mohlo byť žalobe vyhovené. V sporovom konaní je povinnosťou žalujúcej strany, aby svoj uplatnený nárok a tvrdené skutočnosti preukázala, či už predložením listinných dôkazov alebo označením iných dôkazných prostriedkov, ktoré žiada, aby boli pred súdom použité.

5. Nakoľko žalobkyňa nedostatky podania na výzvu súdu neodstránila a nedoplnila a v tomto prípade ide o nedostatky konania, ktorých absencia bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie žalobkyne podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.