

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116204349
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116204349.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. Y., N.. XX.X.XXXX, V. Y., N.. XX.X.XXXX; V. Y., N.. XX.X.XXXX, F. Y., N.. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matky - M. B., N.. XX.X.XXXX, A. Š. XX, C., zastúpenej: advokátska kancelária AK PRINC & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 23, Trnava, a otca - H. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. A. N. C. XXX, o zvýšenie výživného a úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať s účinnosťou od 26.2.2016 na výživu maloletého B. sumou 60,-eur mesačne, na výživu maloletého V. sumou 60,-eur mesačne, na výživu maloletej V. sumou 60,-eur mesačne a na výživu maloletého F. sumou 60,-eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 26.2.2016 do 8.3.2017 voči maloletému B. vo výške 528,28 eur, voči maloletému V. vo výške 528,28 eur, voči maloletej V. vo výške 528,28 eur, voči maloletému F. vo výške 528,28 eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 15,-eur na každé dieťa splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B., maloletým V., maloletou V. a maloletým F. každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

Rodičia sú povinní minimálne 24 hodín vopred si oznámiť nemožnosť uskutočnenia styku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 37P/36/2014-80 zo dňa 9.3.2015 v časti výživného na maloleté deti B., V., V. P. F. a úpravy styku otca s maloletými deťmi B., V., V. P. F..

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom doručeným súdu dňa 26.2.2016 žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom a zmeniť úpravu styku otca s maloletými deťmi.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava; Písomným potvrdením vystaveným M. Š. dňa 12.12.2016; Správou Centra pedagogicko-psychologického poradenstva v Trnave zo dňa 11.11.2016; Správou Daňového úradu Trnava zo dňa 13.12.2016; Správou MUDr. P. F. zo dňa 14.12.2016; Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 17.1.2017; Výpisom zo živnostenského registra

Okresného úradu Trnava; oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 37P/36/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Zástupkyňa matky uviedla, že trvá na zvýšení výživného, čiastočne mení návrh a to v časti výživného na mal. F. ktoré žiadajú priznať v rovnakom rozsahu ako na staršie deti teda na 120,- eur mesačne, a to s poukazom na zvýšenie výdavkov, keď sa zvýšili výdavky na zabezpečenie potrieb maloletých detí, doposiaľ určená výška výživného v rozsahu 30% zo sumy životného minima nepostačuje pokryť odôvodnené výdavky maloletých detí. U maloletého B. sa zvýšili výdavky a to vzhľadom na to, že navštevuje imunologickú ambulanciu a to približne od januára 2016, koncom februára začiatkom marca 2017 mu bola diagnostikovaná celiakia, s týmto sú výdavky najmä na zabezpečenie špeciálnej stravy, matka bude poberať i nejaký príspevok, avšak zatiaľ o tomto rozhodnuté nebolo.

Maloletý F. začal od septembra 2016 navštevovať ZŠ čím sa zvýšili výdavky na zabezpečenie jeho potrieb, okrem toho bolo zistené, že má určité vývojové chyby, preto je nutné doučovanie s čím sú spojené výdavky 30,- eur týždenne, podstupuje homeopatickú liečbu s čím sú výdavky 37,- eur mesačne. Maloletá V. nosí dioptrické okuliare, tieto prvýkrát zakupovali v januári 2017, jednorazový výdavok bol 140,01 eur.

Zmena pomerov nastala aj u otca, ktorému sa podľa ich názoru zvýšil príjem, čo prezentuje svojim spôsobom života na Facebooku, kde prezentuje svoje auto, na ktorom sa vozí, ide o BMW, prezentuje zakúpenú techniku, matke píše v sms správach, že od neho nedostane viac peňazí resp. nedostane nič. O tom, že sa zmenil jeho príjem svedčí i to, že v období od januára 2016 do júna 2016 platil mesačne vyššie výživné ako má súdom určené. Otec má množstvo exekúcií, preto sa prezentuje tak, že nemá príjem ako živnostník, že jeho príjem je do 2.500,- eur ročne, preto nepodáva ani daňové priznanie, ako je zrejme aj z jeho prezentácie na sociálnych sieťach, prezentuje sa ako producent, na stránke zverejnenej na internete na adrese www.youtube.com/user/filipopatovsky <<http://www.youtube.com/user/H.>> sú zverejnené videá z jeho činnosti, ktorú pravdepodobne produkoval, a tiež na tejto stránke je uverejnené video s jeho rozhovorom, kde sa prezentoval ako riaditeľ plesu v Smoleniciach. Z sms správ, ktoré si otec vymieňa s maloletými deťmi, je zrejme, že má prácu, keď deťom odôvodňuje, že sa s nimi nemôže stretnúť, nakoľko má prácu v Chalúpkove, je to z konca minulého roka, tiež z jednej zo správ je zrejme, že otec chodí na lyžovačku. Zo spôsobu života otca je zrejme, že jeho príjem je vyšší ako prezentuje, vyplýva to aj zo skutočnosti, že otec býva v dome, v ktorom musí platiť nájom plus služby spojené s užívaním domu, užíva stále osobné motorové vozidlo BMW, okrem toho má vozidlo Mercedes, obe vozidlá sú novšie vozidlá, obe vozidlá užíva. Na týchto vozidlách chodí pre deti.

Poukazuje na súdnu prax, v zmysle ktorej dieťa nemôže doplácať na to, že jeden z rodičov má nízky príjem, rodič má povinnosť zvýšiť svoj legálny príjem a má uprednostniť výdavky na deti pred svojimi vlastnými, uvedené konštatoval KS v Trnave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 24CoP/3/2015.

Poukazuje tiež na to, že v predmetnom konaní nebolo vôbec tvrdené zástupcom otca, že by otcovi niečo bránilo zamestnať sa a mať stály pravidelný a vyšší príjem, pričom poukazuje tiež na to, že otec podniká od roku 1999 ako živnostník, ak by sa mu skutočne v podnikaní nedarilo nie je dôvod, aby v ňom pokračoval toľko rokov.

Trvajú i na zmene úpravy styku a to vzhľadom na skutočnosť, že styk bol upravený každý víkend, matka má taktiež právo tráviť s deťmi víkendy, staršie dve deti a to B. a V. sa s otcom stretávajú, hrajú futbal v mieste bydliska otca, preto u neho prespávajú, ráno idú do školy. Deti tam chodievajú buď v týždni, a potom cez víkend nejdú, je to podľa toho ako si povedia deti. Maloletý F. P. V. sa nechcú stretávať s otcom, odmietajú to, otec o nich neprejavuje skutočný záujem, necháva ich samých v čase, kedy má právo s nimi byť. Je citovo chladný, čo pociťujú a hovoria samé deti. I keď matka deti pripraví na styk, tieto odmietajú ísť k otcovi. Čo sa týka úpravy styku ich návrh je aby sa deti s otcom stretávali každú nepárnu sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a to vzhľadom na stanovisko detí k stretávaniu sa s otcom zistené 17.1.2017 na Referáte poradensko-psychologických služieb, kde hodnotili otcovu starostlivosť ako nestálu, keď táto sa mení podľa nepredvídateľných nálad otca, deti hodnotili prístup otca k nim samotným ako benevolentný, otec nevyžadoval pevné hranice, alebo kontroly, či dodržiavajú pravidlá, deti uviedli, že komunikujú s otcom málo, zväčša po ceste v aute, deti tiež uvádzali, že otec v čase keď sú tam pije alkohol následne zaspí a nemá prehľad o situácii v dome, je preto potrebné zväziť či takéto správanie nie je rizikovým správaním majúci negatívny vplyv na celkový vývoj detí.

Otec maloletých detí si v súčasnosti vyživovaciu povinnosť neplní, v pondelok (6.3.2017) dal matke 30,- eur na lieky, vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní od júla 2016.

4. Matka uviedla, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v marci 2015 došlo k zmene u nej v tom, že dňa 27.6.2015 uzavrela manželstvo, z manželstva sa jej dňa XX.X.XXXX narodil syn C. B.,

manželstvo stále trvá, v čase podania návrhu manžel pracoval s príjmom okolo 600,-eur mesačne, od septembra 2016 je nezamestnaný, keď musel ukončiť pracovný pomer vzhľadom na jeho zdravotný stav, lekár mu odporučil zmeniť zamestnanie, keďže mal zdravotné problémy, robil v zlievarni, hneď ako ukončil pracovný pomer sa zamestnal na dohodu v SRacing, s.r.o., Trnava, jeho príjem je 70,-eur mesačne, je stále evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, z úradu práce poberá sociálne dávky vo výške 400,-eur mesačne. Manžel má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletej W. a maloletej P., na obe mu bolo určené výživné spolu vo výške 220,-eur mesačne. Bývajú v 3-izbovom byte, v súčasnosti platia nájomné 520,-eur, v čom sú zahrnuté i poplatky s bývaním.

Matka ďalej uviedla, že je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavky na všetky maloleté deti. Výdavky na maloleté deti sú také ako to špecifikovala v písomnom návrhu (maloletý B. - jednorázove výdavky - školská výbava 90,- eur, ZRPŠ 15,- eur, pracovné zošity 15,- eur, lyžiarsky výcvik 20,- eur, zimná bunda 40,- eur; maloletý V. - jednorázove výdavky - školská výbava 90,- eur, ZRPŠ 15,- eur, pracovné zošity 12,- eur, lyžiarsky výcvik 30,- eur, zimná bunda 40,- eur; zubné ošetrovanie 70,- eur, doučovanie z matematiky 24 eur mesačne; maloletá V. jednorázove výdavky - školská výbava 80,- eur, ZRPŠ 15,- eur, pracovné zošity 15,- eur, dopravné ihrisko 10,- eur; maloletý F. - jednorázove výdavky v čase podania návrhu - cestovné náklady 10,- eur mesačne, hygienické potreby do škôlky 5,- eur jednorázovo, školné 15 eur mesačne, strava v MŠ 26,- eur mesačne). Na maloletého B. sú ešte výdavky na lieky v súvislosti s jeho poškodenou imunitou, užíva pravidelne lieky, mesačne dopláca 25,-eur na lieky predpísané imunológom, v tejto cene sú zahrnuté aj homeopatiká.

Maloletý F. od septembra 2016 navštevuje ZŠ, v škole sa nestravuje nakoľko na to nemá finančné prostriedky, za družinu platí mesačne 12,-eur, čo sa týka výdavkov na doučovanie, nakoľko je na hranici mentálnej retardácie, je nutné doučovanie zo slovenčiny a matematiky, tieto výdavky sú 30,-eur týždenne, keď súkromne navštevuje pani Š., trikrát do týždňa, za každú hodinu platí 10,-eur.

Čo sa týka maloletého C., tento je v jej celodennej starostlivosti, sú s ním len bežné výdavky, je zdravý, nosí ešte plienky. Mesačné výdavky na neho sú približne 40-50,-eur.

Matka uviedla, že so sebou má len bežné výdavky.

Na otázku súdu v akej výške poukazoval otec výživné, v mesiacoch január-jún 2016? Matka uviedla: „3x poukázal sumu 150,-eur mesačne, otec ma potom žiadal, aby deti k nemu chodili častejšie, že mi bude dávať 100,-eur mesačne navyše, teda okrem minimálneho výživného, deti tam aj častejšie chodili v mesiaci marec a apríl 2016, otec mi vtedy dvakrát dal mesačne sumu 250,-eur mesačne, potom sa mi deti začali sťažovať, že bývalá manželka otca mala dieťa a chcela, aby sa o neho starali, deti chodili od otca špinavé a nepripravené do školy, ja som to stopla, teda tie častejšie návštevy u otca a otec následne prestal platiť akékoľvek výživné, keď zistil, že som podala návrh, od júla 2016 mi vôbec neplatí výživné. Ja som podala na neho trestné oznámenie, v súčasnosti mi bolo priznané náhradné výživné.“

Na otázku súdu kedy zaplatil sumu 3x 150 eur mesačne a 2x 250 eur mesačne keď na pojednávaní dňa 21.11.2016 uviedla, že to bolo v mesiacoch január až jún 2016? Matka uviedla: „1x bola suma 150 eur poukázaná ešte v januári 2016 ostatné sumy boli poukázané až po podaní predmetného návrhu.“

Na otázku súdu ako prebieha stretávanie sa detí s otcom? Matka uviedla:

Po poslednom pojednávaní (dňa 25.1.2017) najstarší dvaja chlapci B. P. V. u otca boli, mohlo to byť až doposiaľ (8.3.2017) asi tri alebo štyrikrát, vždy tam prespali jednu noc a potom prišli domov. V. P. F. u otca neboli, k otcovi nechceli ísť, otec sa nedožadoval stretnutia s deťmi. Má novú priateľku s ktorou chodí po výletoch, čo je zrejme aj z SMS správ, ktoré posiela deťom. Keď sú deti u neho otec im nevarí, jedlo im objednáva ako donáškovú službu, teda musí mať peniaze, začal robiť to, že B. a V. dáva peniaze, je to 10-20 eur každému, nie je to pravidelné, deťom nedal ani vianočné darčeky, maloletej V. po starších synoch odkázal, že kým za ním nepôjde nedá jej peniaze. Na začiatku školského roka v septembri 2016 dal otec maloletému B. 15,- eur na školné.

5. Zástupkyňa otca uviedla, že nesúhlasia s predmetným návrhom a to čo sa týka zvýšenia výživného ani zmeny úpravy styku, keď sú toho názoru, že pomery sa od poslednej úpravy nezmenili, a to čo sa týka príjmu otca, nezmenili sa ani žiadne iné podstatné skutočnosti. Čo sa týka predloženia fotodokumentácie z tejto nie je zrejme, či sa jedná o otca, ktorý takéto niečo zverejňoval, predložené dôkazy - fotodokumentácia nesvedčí o tom, že tieto veci sú v jeho vlastníctve, navrhuje urobiť dopyt za účelom zistenia komu patrí predmetné motorové vozidlo. Tieto dôkazy nemôžu byť preto dôkazom o životnej úrovni otca. U otca došlo k zmene v tom, že dňa 16.1.2016 uzavrel manželstvo, toto manželstvo bolo dňa 20.10.2016 právoplatne rozvedené, deti sa z manželstva nenarodili, otec má len tieto 4 vyživovacie povinnosti. Čo sa týka príjmov otca, otec je živnostník, nemá ako predmet činnosti uvedenú producentnú činnosť, predmetom činnosti je kúpa a predaj, sprostredkovateľská činnosť, nemá k dispozícii daňové priznanie nakoľko otec nedosahuje ročný príjem 2.500,-eur preto nemá povinnosť

podávať daňové priznanie. Motorové vozidlo na fotodokumentácii je vozidlo, ktoré patrí jeho bývalej manželke. Je toho názoru, že výdavky na deti, ktoré prezentuje matka, nie sú skutočnými výdavkami, keď je zrejme, že tieto matka nie je schopná hradiť zo svojich príjmov a z príjmu manžela. Poukazuje na to, že matka nepreukázala žiadnym listinným dôkazom výdavky na lieky na maloletého B., ďalej poukazuje na to, že matka nepreukázala výdavky na súkromné doučovanie. Čo sa týka stretávania otca s maloletými deťmi poukazuje na to, že matka má povinnosť deti riadne pripraviť na styk, jej povinnosťou nie je deti nútiť, aby sa s otcom stretávali, čo sa týka skutočnosti ohľadom správania sa otca k deťom teda že by nemal mať skutočný záujem o deti, poukazuje na to, že sa často túlajú bez dozoru po meste, týmto chce poukázať na to, že starostlivosť matky nie je zrejme dostatočná. Má vedomosť, že deti nie sú riadne pripravované do školy a to tak čo sa týka prípravy na vyučovanie ako i ustrojenia detí do školy, v tomto smere navrhuje urobiť dopyt do školy za účelom preverenia tejto skutočnosti. Čo sa týka úpravy styku v súvislosti s rozvodom manželstva bol upravený styk, matka s tým súhlasila.

Na otázku súdu akým spôsobom si otec vedie účtovníctvo, či má zamestnancov, aký má príjem? Zástupkyňa otca uviedla: „Ja sa neviem vyjadriť akú konkrétnu činnosť otec vykonáva, sú to nejaké kontrakty, za ktoré má vyplatené nejaké sumy, čo sa líši v jednotlivých mesiacoch, zamestnancov nemá, neviem sa vyjadriť aký má príjem. Čo sa týka tvrdenia matky v návrhu ohľadom vecí ktoré otec má ako mobilný telefón, slnečné okuliare, ďalej skutočnosti, že mal deti zobrať na dovolenku do Chorvátska, kúpiť im playstation, tablet, k tomuto uvádzam, že mám vedomosť, že bývalá manželka otca maloletých detí, teda jej rodičia mali nehnuteľnosť v Chorvátsku, kde chcel otec deti zobrať. Pokiaľ aj mal veci, ktoré tvrdí matka, tieto mu boli darované rodičmi manželky alebo neboli v jeho vlastníctve, patrili jeho bývalej manželke. Otec tieto veci teda nenadobudol z finančných prostriedkov, ktoré by sám zarobil.

Na otázku súdu čo robila bývalá manželka otca? Zástupkyňa otca uviedla: „Viem, že mala príjem okolo 65,- eur mesačne, neviem akú prácu vykonáva. Ja nemám vedomosť o tom, kde v súčasnosti otec býva.“

6. Otec v konaní vypočutý nebol, zo Zápisnice z pojednávania v predmetnej veci zo dňa 25.1.2017 vyplýva, že splnomocnená zástupkyňa otca pred začatím pojednávania pred súdom uviedla, že otca vyzvala aby predložil požadované doklady, ktoré súd žiadal (listiny preukazujúce aké zmluvné vzťahy má otec uzavreté v súvislosti s výkonom jeho podnikateľskej činnosť v roku 2016, predložiť doklady preukazujúce akým spôsobom si účtuje vykonanú prácu za obdobie od januára 2016 až do súčasnosti, predložiť doklady o vedení účtovníctva v roku 2016), takisto ho poučila že je nutné dostaviť sa pred súd, toto otec nerešpektoval, preto ukončuje zastupovanie, vypovedá plnomocenstvo udelené otcom na zastupovanie.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že súhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného, takisto s poukazom na výsledok pohovoru s deťmi ohľadom stretávania sa s otcom navrhuje zmenu úpravy styku spôsobom akým to navrhuje matka.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/36/2014 súd zistil, že rozsudkom č.k. 37P/36/2014-80 zo dňa 9.3.2015 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, bola schválená dohoda rodičov o úprave práva a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti B., V., V. P. F. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s deťmi každý týždeň v čase od 16,00 hod. piatku do 16,00 hod. nedele. Z obsahu spisu (zápisnica zo dňa 14.1.2015) vyplýva, že matka bola zamestnaná s príjmom 450,- eur mesačne a formou brigád si zarobila 100,- až 150,- eur mesačne. Otec uviedol, že je živnostník v oblasti producenstvo, za rok 2014 bol jeho príjem 400 - 500,- eur, býval sám v dome svojej matky v A.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2015.

9. Z Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava súd zistil, že matke je v období od januára 2016 vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne.

10. Z písomného potvrdenia vystaveného M. Š., špeciálny pedagóg dňa 12.12.2016 vyplýva, že maloletý F. Y. dochádza na mimoškolské doučovanie 1x týždenne, suma 10,- eur.

11. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva v Trnave zo dňa 11.11.2016 vyplýva, že dôvodom vyšetrenia F. Y. boli slabé vyučovacie výsledky, zo záveru vyšetrenia vyplýva, že školské výsledky zodpovedajú slabým intelektovým schopnostiam.

12. Zo správy Daňového úradu Trnava zo dňa 13.12.2016 vyplýva, že H. Y. nepodal daňové priznanie na dani z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015.

13. Zo správy MUDr. P. F., imuno-alerologická ambulancia Trnava zo dňa 14.12.2016 vyplýva, že maloletý B. Y. je liečený v ambulancii od augusta 2016 s anamnézou opakovaných respiračných infektov, liečený obvodným pediatrom a na hematologickej ambulancii. Z vyšetrení ide o poruchu imunity a nález alergickej nádchy. Nastavený na liečbu imunologickú v pravidelných intervaloch podľa doporučenej schémy na obdobie 1/2 roka a liečba celkovo protialergická, ktorá bude tiež pravidelne viac-menej celoročne. Nutná teda liečba pravidelná aj kontroly.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 17.1.2017 vyplýva, že na základe žiadosti súdu bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi B., V. F. X.X.XXXX P. B. F. P. V. F. XX.X.XXXX. Maloletý B. sa vyjadril, že by mu vyhovovalo, keby mohol k otcovi chodiť podľa toho ako bude chcieť, t.j. nie v pevne určených intervaloch. Z rozhovoru vyplynulo, že značnou motiváciou pre B. chodiť k otcovi je, že čas trávi s kamarátmi, pričom ich vodievajú aj k otcovi, aj u neho môžu prespať. Uviedol, že otec mu prisľúbil vybaviť a zabezpečiť jeho prestup do futbalového klubu Lokomotíva, čomu by sa veľmi potešil.

Maloletý V. uviedol, že by chcel k otcovi chodiť bez pevne určených termínov, ako sa sám rozhodne, hlavne preto že u otca je benevolentnejšia výchova, majú tam viac kamarátov, môžu hrať futbal. Hrávajú aj hry na počítači, kamaráti vždy za nimi prídu.

Maloletý F. uviedol, že keď bol u otca nudil sa a hral sa na iPade, bratia majú v A. kamarátov, on nie, vyjadril sa, že k otcovi by bol ochotný ísť iba na návštevu, nechcel by u neho prespať. Podmieňuje však návštevu u otca tým, že by s ním išla aj setra V..

Maloletá V. uviedla, že v bydlisku otca nemá žiadnu kamarátku, vyjadrila sa, že u otca sa necíti príjemne, preto k nemu vôbec nechce chodiť, s otcom nekomunikuje, nechce ísť k otcovi ani na návštevu, vadí jej, že otec je agresívny keď si vypije.

Zo záveru správy vyplýva, že na základe rozhovorov s deťmi usudzujú, že ani jedno z detí aktuálne nemá s otcom vybudovaný blízky citový vzťah. Z vyjadrenia detí vyplýva, ako by sa ony chceli, resp. nechceli s otcom stretávať. Upozorňujú tiež na riziká z popisovaného správania otca (denné pitie alkoholu, nestály, benevolentný rodičovský prístup). Následkom neho sú deti u otca často bez stáleho a spoľahlivého rodičovského vplyvu. Preto nie je žiaduce, aby deti k otcovi chodievali voľne, bez určenia styku.

15. Z Výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trnava súd zistil, že otec - H. Y. podniká pod obchodným menom Filip Opatovský - O.I.F. - OBCHODNO INVESTIČNÁ FIRMA s miestom podnikania Bohdanovce nad Trnavou 189. Deň vzniku oprávnenia 1.8.1999.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 2, 3, 5 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods. 3) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (ods. 5)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. V danej veci súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti i zmenu úpravy styku je dôvodný.

18. Z citovaného ustanovenia § 78 ods.1 veta prvá Zákona o rodine vyplýva, že pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

19. Z ustanovenia § 75 ods.1 Zákona o rodine vyplýva, že zákon umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané (prednosť pred princípom fakticity), ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu.

20. V danej veci z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 37P/36/2014-80 zo dňa 9.3.2015 došlo k podstatnej zmene pomerov u matky i maloletých detí.

U všetkých maloletých detí došlo k zmene už len v tom, že uplynuli dva roky, deti vyrástli, čím sa zvýšili výdavky na zabezpečenie základných potrieb ako strava, ošatenie, obuv, hygiena. Okrem toho došlo u maloletých detí k zmene pomerov a zvýšeniu výdavkov, keď maloletý B. navštevuje od augusta 2016 imunologickú ambulanciu, v súvislosti s čím je doplatok na lieky mesačne vo výške približne 25,- eur, v marci 2017 mu bola diagnostikovaná celiakia, s čím sú výdavky najmä na zabezpečenie špeciálnej stravy. Maloletý F. začal od septembra 2016 navštevovať základnú školu čím sa zvýšili výdavky na zabezpečenie jeho potrieb (školské pomôcky) okrem toho bolo zistené, že má určité vývojové chyby, pravidelne chodí súkromne na doučovanie s čím sú podľa predloženého potvrdenia spojené výdavky 10,- eur týždenne, podstupuje tiež homeopatickú liečbu s čím sú výdavky 37,- eur mesačne. Maloletá V. od januára 2017 nosí dioptrické okuliare s čím bol jednorazový výdavok 140,01 eur.

Matka v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná s príjmom približne 550,- eur až 600,- eur mesačne príjem zo zamestnania + brigád). Dňa 27.6.2015 matka uzavrela manželstvo, z manželstva sa jej dňa 20.7.2015 narodil syn C. B., v súčasnosti je stále na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 230,20 eur mesačne a rodinné prídavky na 5 detí. Jej manžel v čase podania návrhu pracoval s príjmom okolo 600,-eur mesačne, od septembra 2016 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce poberá sociálne dávky vo výške 400,-eur mesačne, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletej W. a maloletej P., na obe mu bolo určené výživné spolu vo výške 220,-eur mesačne. Bývajú v 3-izbovom byte, v súčasnosti platia nájomné 520,-eur, v čom sú zahrnuté i poplatky s bývaním.

Otec v čase poslednej úpravy výživného bol živnostník v oblasti producentstvo, za rok 2014 bol jeho príjem 400 - 500,- eur, iné vyživovacie povinnosti nemal.

V predmetnom konaní splnomocnená zástupkyňa otca uviedla, že u otca nedošlo k zmene pomerov, nevedela sa vyjadriť akú konkrétnu činnosť otec vykonáva, aký má príjem, uviedla, že nedosahuje ročný príjem 2.500,-eur preto nemá povinnosť podávať daňové priznanie. Čo sa týka vecí, ktoré má vlastníť a na ktoré poukazovala matka maloletých detí, zástupkyňa otca uviedla, že tieto mu boli darované rodičmi bývalej manželky alebo neboli v jeho vlastníctve, patrili jeho bývalej manželke. Bývalá manželka mala príjem okolo 65,- eur mesačne, nevie akú prácu vykonáva.

21. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec v predmetnom konaní vypočutý nebol, keď v konaní bol zastúpený splnomocnenou zástupkyňou, ktorá mu následne vypovedala plnomocenstvo z dôvodu

nespolupráce. Otec sa na pojednávanie v predmetnej veci nedostavil, súdne zásielky na adrese svojho bydliska nepreberal, požadované doklady nepredložil.

Ako vyplýva z Výpisu zo živnostenského registra Okresného súdu Trnava otec podniká ako živnostník od 1.8.1999. V čase poslednej úpravy výživného, v súvislosti s rozvodom manželstva otec uvádzal príjem 400,- eur až 500,- eur, rodičia uzavreli dohodu o výške výživného, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí minimálnou sumou zákonom stanoveného výživného, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo v tom čase predstavovalo sumu 27,13 eur. Odvtedy uplynuli 2 roky, otec mal teda podľa názoru súdu dostatok času, aby v prípade, že z podnikateľskej činnosti nie je schopný dosiahnuť vyšší príjem zmenil zárobkovú činnosť tak, aby sa vo vyššej miere mohol podieľať na platení výživného, keď tak v čase poslednej úpravy výživného ako i v súčasnosti mu nič nebráni riadne sa zamestnať a dosahovať pravidelný príjem, a to minimálne vo výške priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve, ktorá v roku 2016 podľa Štatistického úradu SR bola vo výške 884,- eur.

Súd neuveril tvrdeniam zástupkyne otca, že otec nedosahuje príjem 2.500,- eur ročne, že nemá žiadny majetok, keď samotný postoj otca svedčí o tom, že nemá záujem preukazovať svoje pomery. Ak by skutočne bola jeho finančná a majetková situácia taká ako to prezentovala jeho zástupkyňa, nemal by otec dôvod vyhýbať sa súdnemu konaniu, preukázaniu svojich majetkových a zárobkových pomerov, preukázaniu čo mu bráni v dosahovaní vyššieho príjmu.

Vzhľadom na uvedené, súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine v konečnom dôsledku zvýšil vyživovaciu povinnosť otca v rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď podľa názoru súdu takto určená vyživovacia povinnosť zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, teda odôvodneným potrebám detí ako i zárobkovým možnostiam a schopnostiam povinného - otca.

22. Súd vyživovaciu povinnosť otca v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine zvýšil s účinnosťou od podania návrhu, teda späťne od 26.2.2016, čím vzniklo otcovi dlžné výživné do 8.3.2016 (vyhlásenie rozhodnutia), keď otec v uvedenom období pravidelne na výživu maloletých detí neprispieval, za uvedené obdobie zaplatil celkovo sumu 800,- eur. Dlžné výživné voči každému dieťaťu vo výške 528,28 eur bolo vypočítané nasledovne - pomerná časť za mesiac február 2016 a to 60,- eur delene 29 dní krát 4 dni = 8,28 eur + 12 mesiacov t.j. marec 2016 až február 2017 krát 60,- eur = 720,- eur, t.j. spolu 728,28 eur mínus suma zaplateného výživného na jedno dieťa vo výške 200,- eur (celková poukázaná suma výživného 800,- eur delene 4 deti).

Dlžné výživné, vzhľadom na jeho výšku súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. Čo sa týka úpravy styku súd mal za to, že je dôvodná zmena úpravy styku a to najmä s poukazom na vyjadrenia maloletých detí ako i na skutočnosť, že vzhľadom na benevolentný prístup otca k výchove a starostlivosti o deti je potrebné upraviť styk otca, súd bol toho názoru, že matkou navrhovaná úprava styku otca s deťmi je postačujúca a v záujme maloletých detí, otec sa k tomuto návrhu nevyjadril.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

25. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmenil posledné rozhodnutia súdu o výživnom a úprave styku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.