

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815207070  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5815207070.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov, matky: O. N., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. č. XXXX/XX, právne zastúpená Mgr. Beátou Ďaďovou, advokátkou so sídlom v J., E. XXX, a otca: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. č. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom v J., E. J. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o neodkladnom opatrení, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 15. novembra 2016, č.k. 4P/152/2015-181, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti do rozhodnutia vo veci samej.
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že otec maloletej sa návrhom vykonaným na pojednávaní dňa 15.11.2015, ktorý odôvodnil tými istými dôvodmi, aké v predchádzajúcom štádiu konania uviedla matka maloletej, žiadal zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Uviedol, že kolízny opatrovník nevykonáva náležitú kontrolu, nakoľko by mal vedomosť o tom, že matka nezabezpečuje starostlivosť o maloletú, keďže sa od 01.06.2016 zamestnala v kaderníctve a starostlivosť o maloletú zabezpečujú starí rodičia. Taktiež poukázal na to, že maloletá navštevuje Materskú školu v Zubrohlave, že maloletá s matkou bývajú v garáži, ktorá je čiernou stavbou a pre maloleté dieťa sú to absolútne nevyhovujúce podmienky.
3. Sud prvej inštancie prioritne poukázal na situáciu, kedy bola maloletá uznesením o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Námestovo z 15.01.2016, č.k. 4P/152/2015-15, zo dňa 15.01.2016, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Žiline z 07.03.2016, č.k. 6CoP/9/2016-46, zverená do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ďalej poukázal na situáciu, kedy skutočnosť, že sa matka maloletej zamestnala, resp. že maloletá navštevuje materskú školu, nezakladá dôvod na tvrdenie, že o maloletú nie je náležite postarané. Rovnako nepokladal ako dôvodne vznesené tvrdenie o tom, že matka s maloletou býva v garáži, ktorá je čiernou stavbou, keďže v konaní okrem otca o nedostatočnej starostlivosti neboli doposiaľ produkované žiadne dôkazy na podporu týchto tvrdení.
4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Bol toho názoru, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, pretože nie je riadne odôvodnené. Poukázal na viacero rozhodnutí, ktorými argumentoval porušenie svojho práva na spravodlivý súdny proces. Nakoľko bol toho názoru, že mu bolo týmto postupom súdu prvej inštancie

odňaté právo konať pred súdom, žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka maloletej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považovala za vecne správne a v plnom rozsahu sa s ním stotožnila. Žiadala preto odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. K podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník maloletej. Poukázal nato, že vykonal šetrenie u matky a zistil, s maloletou nebýva v garáži tak, ako to uviedol otec v podanom odvolaní. S napadnutým uznesením súdu prvej inštancie súhlasil.

7. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355, § 362 ods. 1 CSP, § 357 písm. a CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP v spojení § 378 ods. 1 CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu v zmysle § 65 a § 66 CMP a podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP ho ako vecne správne potvrdil a v konkrétnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Odvolací súd sa pre potreby rozhodnutia o podanom opravnom prostriedku z dôvodov uvedených odvolateľom podrobne zaoberal odôvodnením napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

10. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom popísal stav právnej veci v čase, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia zistený na základe skutočností jemu známymi zo spisového materiálu vo veci samej (body 1-5 napadnutého uznesenia), uviedol zákonné ustanovenia, ktoré na rozhodnutie o predloženej právnej veci aplikoval (body 6-9 napadnutého uznesenia) a na základe zisteného stavu dospel k právnomu záveru, ktorý v predmetnom odôvodnení náležitým spôsobom popísal (body 10-13). Takto vypracované odôvodnenie napadnutého uznesenia v rámci mimosporového konania podľa názoru odvolacieho súdu bez pochyb zakladá možnosť preskúmania takéhoto rozhodnutia, nakoľko je v ňom obsiahnutý procesný postup konajúceho súdu, ktorý možno v prípade potreby podrobiť skúmaniu.

11. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 115/03 z 03.07.2003, podľa ktorého je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Konajúci súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zároveň nie je povinný dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (provinštančného, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

12. Odôvodnenie napadnutého uznesenia, aj keď je stručné, dalo vyčerpávajúcu odpoveď na skutkovú (popis skutkových zistení súdu) a právnu (nedôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia) podstatu prejednávanej veci, a preto odvolací súd nepovažoval odvolanie otca maloletej založené na námietke nepreskúmateľnosti tohto uznesenia za dôvodné.

13. Žalobca síce v rámci podaného odvolania poukázal na viacero vnútroštátnych aj medzinárodných súdnych rozhodnutí, ktoré sa svojim obsahom venovali porušeniu práva na spravodlivý proces vychádzajúc z nedostatočného odôvodnenia a tým pádom aj nepreskúmateľnosti súdnych rozhodnutí, avšak vo vzťahu k napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie neuviedol konkrétne vady, ktorými podľa jeho názoru odôvodnenie tohto súdneho rozhodnutia trpí. Pri argumentácii nepreskúmateľnosti napadnutého súdneho rozhodnutia májúcej za následok odňatie jeho práva konať pred súdom

produkoval len všeobecné tvrdenia týkajúce sa absencie riadneho odôvodnenia, avšak tieto jeho tvrdenia ostali len v rovine nepodložených tvrdení, ktorých dôvodnosť nijakým spôsobom nepreukázal.

14. Len okrajom odvolací súd poukazuje na výrokovú časť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie nevidel v dôvodoch uvedených otcom maloletej neodkladnosť na potrebu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, pokiaľ bola maloletá predchádzajúcim neodkladným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky. Teda maloletá nie je ohrozená a bez starostlivosti, z ktorého dôvodu by bolo potrebné nariadiť ohľadne tejto skutočnosti neodkladné opatrenia. Dôvody, ktoré viedli otca maloletej k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň nie sú podľa názoru odvolacieho súdu dôvodmi, pre ktoré by bolo potrebné zasiahnuť do dočasne upraveného zverenia maloletej do starostlivosti matky. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosti súdu známe z vyjadrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je organizačnou zložkou kolízneho opatrovníka maloletej. Ten na základe svojich zistení dementoval tvrdenia otca maloletej o životných podmienkach matky maloletej, keď zistil, že matka žije spolu s maloletou v rodinnom dome s osobitným vchodom, pričom má zabezpečené plnohodnotné, moderne zariadené a udržiavané bývanie. Bez ohľadu na preskúmanie napadnutého uznesenia vo vzťahu k tvrdenej nepreskúmateľnosti jeho odôvodnenia by bolo s prihliadnutím na vyššie uvedené odvolacím súdom potvrdené aj po preskúmaní jeho vecnej správnosti.

15. K odvolacej námietke otca maloletej týkajúcej sa nevybaveného návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, ktorý podal dňa 08.06.2016, odvolací súd poukazuje na to, že nie je predmetom tohto odvolacieho prieskumu rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia.

16. S poukazom na vyššie uvedené, kedy bolo odvolanie otca maloletej odvolacím súdom posúdené ako nedôvodné, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdil.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)