

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010120
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010120.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

A. Y., nar. XX. XX. XXXX v I., okres Z.,
trvale bytom Z., Ľ. K. XX/XX, bez pracovného pomeru

uznáva sa za vinného, že:

1. v presne nezistený deň vo februári 2015 pred dňom 18. 02. 2015 v Prievidzi na ul. Krajná 103/18 prišiel ku poškodenej J. I. domov, kde jej uviedol, že je v tom čase najlepší čas na objednanie plastových okien, nakoľko sú v zľave 30 % s tým, že by sa dali namontovať aj neskôr, nakoľko vedel, že poškodená má v pláne vymeniť plastové okná na svojom byte, na základe čoho poškodená s ním uzavrela ústnu dohodu, že jej obvinený dodá a namontuje plastové okná a dňa 18. 02. 2016 mu vyplatila zálohu vo výške 455,-eur, ktorých prevzatie potvrdil svojim podpisom bez akékoľvek pečiatky, pričom dňa 09. 03. 2015 obvinený opäť navštívil poškodenú s tým, že potrebuje od nej na uvedené plastové okná ešte ďalšiu zálohu a to vo výške 195,-eur, ktorú mu aj poškodená následne vyplatila, o čom jej obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad už aj s pečiatkou a podpisom ako SZČO A. Y., Ľ. K. XX, XXX XX Z., U.: XX XXX 481, avšak obvinený už v čase dohody s poškodenou ako aj pri preberaní druhej zálohy za plastové okná vedel, že jej plastové okná nezabezpečí, nakoľko to bol len výmysel z jeho strany na vylákatie peňazí od poškodenej, živnosť na montáž plastových okien a dverí mal zrušenú od 10. 07. 2012, pričom následne po prevzatí oboch finančných hotovostí, tieto minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenej J. I. spôsobil celkovú škodu v celkovej výške 650,-eur

2. dňa 30. 05. 2015 v Šútovciach, v priestoroch stavby rodinného domu poškodeného U. Z. uzavrel s poškodeným ústnu dohodu o tom, že mu zabezpečí a namontuje plastové okná na jeho stavbe, ktoré vie lacnejšie zabezpečiť z presne nezistenej spoločnosti v Rakúsku, kde ako uviedol poškodenému mal v tom čase pracovať, pričom následne poškodenému po vymeraní uviedol, že celá táto zákazka bude stáť sumu 1 000,-eur, na základe čoho poškodený obvinenému na adrese jeho trvalého pobytu odovzdal dňa 31. 05. 2015 finančnú hotovosť 700,-eur ako zálohu, o čom mu obvinený vystavil aj príjmový pokladničný doklad č. 17/5 s pečiatkou a podpisom ako S. A. Y., Ľ. K. XX, XXX XX Z., U.: XX XXXXXX, avšak obvinený už v čase dohody s poškodeným vedel, že mu plastové okná nezabezpečí, bol to len výmysel z jeho strany, v žiadnej firme ani pre žiadnu firmu v Rakúsku v tom čase nepracoval, bol nezamestnaný, živnosť na montáž plastových okien a dverí mal zrušenú od 10. 07. 2012 a pečiatku ako SZČO dal na príjmový doklad z toho dôvodu, aby pôsobil dôveryhodne, aby poškodený nemal pochybnosti, pričom následne sumu 700,-eur minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému Ivanovi Patočovi spôsobil škodu vo výške 700,-eur,

t e d a

v bode 1 a 2

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

v bode 1 a 2

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) k súhrnnému trestu odňatia slobody 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odkladá na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému A. Y. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 150/2016 zo dňa 03. 11. 2016, právoplatný dňa 19. 11. 2016 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený A. Y. je povinný uhradiť poškodenej J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., D. XXX/XX škodu 650,-eur, poškodenému U. Z. nar. XX. 08. 1971, bytom Šútovce 112 škodu 700,-eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.