

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215815  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816215815.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ Y. R., narodená X.XX.XXXX, 2/ I. R., narodený XX.X.XXXX, 3/ G. R., narodená XX.XX.XXXX, všetci zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky: J. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. nad T., H. č. XXX, prechodne bytom S. nad T. č. XXX občan SR a otca: N. R., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom S. nad T. č. XXX, občan SR o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá matke maloletých detí J. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletým deťom Y. R., nar. X.XX.XXXX, I. R., nar. XX.X.XXXX a G. R., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a to v trvaní jedného kalendárneho roka s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd zhodnotí trikrát do roka, pričom Úrad práce, sociálnych vecí rodiny Prievidza je povinný predložiť správy o uloženom výchovnom opatrení vždy do 30.06.2017, 31.10.2017 a 28.02.2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi podal dňa 09.12.2016 podnet na uloženie výchovného opatrenia (povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu) matke J. R. a maloletým deťom Y., I. a G., ktoré bude vykonávané v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Podnet bol zdôvodnený nedostatočnou starostlivosťou matky o maloletých ( najmä v hygiene a v ošatení detí ), ťažkou komunikáciou matky s úradom a školou, nedostatočnou prípravou detí na vyučovanie a ponechávaním maloletých detí v domácnosti starých rodičov, ktorí majú zdravotné problémy ako aj pravdepodobným požívaním alkoholu u matky. Tým je ohrozený zdravý psychický a fyzický vývin maloletých detí a preto bol zo strany úradu podaný takýto podnet.

2.Uznesením z 23.12.2016 súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len CMP ).

3.Matka ani otec maloletých detí sa k podnetu úradu práce na určenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletých detí písomne nevyjadrili.

4. Pred pojednávaním v predbežnom výsluchu matka s takýmto výchovným opatrením súhlasila. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že v rámci takéhoto výchovného opatrenia prebiehajú v procese odborného poradenstva aj pravidelné návštevy pracovníkov úradu práce priamo v domácnosti matky, preto nie je potrebné nariadiť aj dohľad ako taký.

5. Otcovi bol podnet ako aj súdne písomnosti neúspešne doručované na adresu jeho trvalého pobytu, ich doručenie bolo napokon zrealizované fikciou. Súd postupoval podľa čl. 12 CMP tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádzal zbytočným prieťahom, konal hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Podľa čl. 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 8.3.2017 a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu 18P/68/2016 vrátene pripojených spisov, na základe čoho dospel k záveru, že je v záujme matky ako aj maloletých detí uloženie takéhoto výchovného opatrenia.

7. Súd postupoval podľa týchto ustanovení § 37 Zákona o rodine :

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

8. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov. Musí plniť ochrannú funkciu a napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, aby sa dieťa vyvíjalo v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti.

9. V danom prípade mal súd preukázané, že boli splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia podľa vyššie citovaného § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia matke aj maloletým deťom, ktorých povinnosťou je podrobiť sa odbornému poradenstvu v trvaní jedného kalendárneho roka s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia bude v záujme detí. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že životné a výchovné prostredie, v ktorom sa maloleté deti nachádzajú je t.č. rizikové. Vzhľadom na uvedené dospel súd k rovnakému záveru ako kolízny opatrovník a uložil výchovné opatrenie, matka s takýmto opatrením súhlasila.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.