

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116219841
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116219841.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX, XXX XX Q. D., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, v konaní o zaplatenie 4.744,68 Eur s príslušenstvom a o zastavení konania takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz č. k. 18Csp/27/2016-19 zo dňa 29.09.2016.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 94,36 %.

odôvodnenie:

1. Písomným návrhom zo dňa 19.09.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2016 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.744,68 Eur s príslušenstvom. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.
2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 18Csp/27/2016-19 zo dňa 29.09.2016 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.744,68 Eur s príslušenstvom žalobcovi. Dňa 19.10.2016 bol súdu včas doručený odpor žalovaného voči platobnému rozkazu.
3. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a platobný rozkaz č. k. 18Csp/27/2016-19 zo dňa 29.09.2016 v zmysle § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil.
5. Podaním zo dňa 13.12.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2016 vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný dňa 29.09.2016 poskytol žalobcovi plnenie vo výške 4.610,89 Eur. Vzhľadom na správanie žalovaného žalobca netrval na úhrade úrokov z omeškania.
6. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V tomto prípade nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p.. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť, nakoľko po podaní žaloby došlo k zaplateniu časti žalobcom požadovanej sumy. Súd má za to, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a teda z procesného hľadiska je žalobca úspešný v konaní a preto je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania a to v rozsahu v akom bol úspešný v konaní. Predmetom konania bolo zaplatenie istiny vo výške 4.744,68 Eur s príslušenstvom, avšak žalovaný dňa 29.09.2016 poskytol žalobcovi plnenie vo výške 4.610,89 Eur. V percentuálnom vyjadrení predstavuje žalobcovo zavinenie zastavenia konania rozsah 2,82 % vo vzťahu k celkovému predmetu konania, t.j. k sume 4.744,68 Eur. Žalovaný tak zavinil zastavenie konania v časti istiny v sume 4.610,89 Eur, pretože túto zaplatil až po podaní žaloby. V percentuálnom vyjadrení predstavuje žalovaného zavinenie zastavenie konania rozsah 97,18 % vo vzťahu k celkovému predmetu konania, t.j. k sume 4.744,68 Eur. Z uvedeného vyplýva, že po odpočítaní miery zavinenia žalovaného od miery zavinenia žalobcu, na zastavení konania, t.j. 97,18 % - 2,82 %, dospejeme k rozsahu 94,36 %, preto je žalovaný povinný v tomto rozsahu nahradiť žalobcovi trovy konania

ŽALOBCA - ZAVINENIE ZASTAVENIE KONANIA

žalovaná suma poskytnuté plnenie nezavinil zastavenie zavinil zastavenie celkom zavinenie
4.744,68 Eur 4.610,89 Eur 97,18 % 2,82 % žalobca mal celkovo úspech v 94,36 % (97,18 - 2,82 = 94,36 %)

ŽALOVANÝ - ZAVINENIE ZASTAVENIE KONANIA

žalovaná suma poskytnuté plnenie nezavinil zastavenie zavinil zastavenie celkom zavinenie
4.744,68 Eur
rozdiel medzi uplatnenou škodou a priznanou výškou škody je 133,79 Eur 2,82 % 97,18 % žalobca mal úspech v 97,18 % , to znamená, že úspech žalovaného predstavuje 2,82 % /100% - 97,18% = 2,82%/,

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len "C.s.p.").

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 362 C.s.p./.