

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202460
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202460.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: R. W., I.. XX.XX.XXXX, O. Y. XXX, proti žalovanému: W. W., I.. XX.XX.XXXX, O. Y. XXX, G.. Č.. Y. XX, W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému W. W., I.. XX.XX.XXXX, povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni R. W., I.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, v trestnom konaní ako aj v priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

II. Súd u k l a d á žalovanému W. W., I.. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval do rodinného domu súpisné č. XXX, nachádzajúcom sa v obci O. Y., zapísanom na LV č. XXX, kat. územie O. Y., okres Y., postavený na CKN parc. č. XXX, ako aj na prislúchajúcu CKN parcelu č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 772 m², CKN parcelu č. XXX/X - záhrada o výmere 21 m² a CKN parcelu č. XXX/X - záhrada o výmere 776 m², všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. územie O.É. Y., obec O. Y., T. Y..

III. Súd p o u č u j e žalovaného, že môže na súd podať proti žalobkyni žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Žalovaný môže podať aj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

V. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 21.06.2022 domáhala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia k jej osobe. Návrh odôvodnila tým, že v dobe trvania ich manželstva sa manžel voči nej dopustil ťažkého ublíženia na zdraví, za ktoré bol odsúdený na 5 rokov väzenia. Rozvod manželstva prebiehal 01.10.2018 a po prepustení žalovaného z väzenia došlo z jeho strany viackrát k obťažovaniu aj ku krádeži (dňa 09.06.2022 odcudzil vodné čerpadlo, ale tiež zničil úrodu zo záhrady), za čo bol aj pokutovaný. Žalobkyňa tiež uviedla, že majetkové usporiadanie po rozvode bolo podané na Okresnom súde Levice od jesene 2021. V návrhu opísala situáciu, ku ktorej došlo dňa 08.06.2022 v kancelárii jej advokátky Mgr. Slavkovskej, kde bol žalovaný ako bývalý manžel prítomný kvôli majetkovému usporiadaniu, pričom jeho správanie bolo mimoriadne vulgárne a nakoniec opľul i ochranné plexisklo. Žalobkyňa má z takéhoto správania sa žalovaného strach, prežíva ťažké stresy a bojí sa, aby sa veci, vzhľadom na jeho minulosť, neopakovali.

2. Dňa 22.06.2022 sa žalobkyňa dostavila na predvolanie na súd za účelom doplnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde do zápisnice o výsluchu uviedla, že od roku 2016 nebýva so

žalovaným v spoločnej domácnosti, pričom sa rozviedli ešte počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával žalovaný. Žalobkyňa zároveň požiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť 1 km a tiež, aby žalovaný nevstupoval do domu, ako aj na pozemky nachádzajúce sa v kat. území O. Y., súp. č. domu XXX, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX. Tieto nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve jej a žalovaného. Má obavy ohľadom žalovaného a jeho minulosti, pretože žalovaný má agresívnu a nevyspytateľnú povahu. V zápisnici o výsluchu žalobkyňa tiež uviedla, že včera (t. j. dňa 21.06.2022) videla žalovaného pred svojou bránou a tiež, že žalovaný dostal pokutu pre napadnutie jej advokátky. Žalovaný oznámil jej advokátke, že sa chce dohodnúť s tým, že prijme tú sumu, ktorá bola navrhnutá v žalobe. Existuje tak možnosť uzavretia mimosúdnej dohody v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a keby k jej uzavretiu došlo, tak by žalobu zobrali späť. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný je nevyspytateľný, avšak vzhľadom na skutočnosť, že môže dôjsť k mimosúdnej dohode, tak žiada, aby mu rozhodnutie o tomto neodkladnom opatrení bolo dourčené až po tom, ako dôjde k uzavretiu takejto mimosúdnej dohody. V sobotu, t. j. 18.06.2022 videla žalovaného aj s dvomi kamarátmi, pričom jeden z nich bol v jej záhrade s tým, že tam prišli cez susedov pozemok, ktorý ešte nie je oplotený a kradli jej veci, a preto zavolať aj políciu. Žalovaný s kamarátmi jej povedal, že ju vyhodí z domu, že to nie je ešte koniec s tým, že ju opľul viackrát a aj spolu s kamarátmi sa správali tak, že mala strach. Žalovaný tiež dostal pokutu za krádež jej vecí, pričom povedal, že všetko jej zoberie. Žalobkyňa ďalej uviedla, že sa bojí pretože žije sama v dome a žalovaný prišiel s ďalšími dvoma kamarátmi.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s priloženým listinným dôkazom - rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/153/2016 zo dňa 06.03.2017, právoplatným dňa 22.03.2017, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania, ktorých sa dopustil voči žalobkyni, a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Súd lustráciou v príslušných registroch zistil nasledovné skutočnosti: Manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15Pc/1/2018-42 zo dňa 01.10.2018. Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a to rodinného domu so súpisným č. XXX, nachádzajúcom sa v kat. území O. Y., obci O. Y., okres Y., parc. reg. „C“ č. XXX, a parcel: parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 772 m², parc. č. XXX/X záhrada o výmere 21 m² a parc. č. XXX/X záhrada o výmere 776 m², kat. územie O. Y., obec O. Y., okres Y. (ďalej len „nehnuteľnosti“), o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ktorých sa na tunajšom súde vedie civilné konanie pod sp. zn. 9C/36/2021, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Z registra priestupkov mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný za vinného z priestupku za fyzické napadnutie brata, ku ktorému došlo dňa 27.04.2022 ako aj z priestupku proti majetku, keď sa dňa 18.06.2022 pokúsil odcudziť zeleninu zo záhrady žalobkyne.

4. Podľa § 324 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. e), f) a písm. h) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere preto skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie neodkladného opatrenia a to či sú v danej veci splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť a ktorými sú potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia tak zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd tak rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu vyžadujúce dočasnú úpravu, potreba úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

13. Neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. e), alebo f) CSP môže súd zakázať určenej osobe vstupovať do obydlia v prípade, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita osôb, ktoré žijú s narušiteľom v spoločnej domácnosti, ich osobná sloboda alebo bezpečnosť. Z tohto dôvodu zákon ukladá súdu (§ 325 ods. 2 písm. e/ CSP), aby v prípade bezprostrednej hrozby násillia zakročil a rozhodol v lehote 24 hodín. Súd preto pred nariadením neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie ani nezisťuje názor povinnej strany, vychádza iba zo skutočností tvrdných v návrhu, bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Skutočnosti tvrdené v návrhu však musia byť osvedčené. Dôvodné podozrenie z násillia sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je to, že súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej

osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného bývania. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn.: 20CoP 4/2018). 16. V súvislosti s domácim násilím je preto mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obete. Je pritom potrebné osvedčiť dôvodného podozrenia z násilia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako najvyšš pravdepodobná. Násilie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, maldevelopment a podobne. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násilia je bolesť a hrozba bolesti. Násilie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obete a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou. Násilie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obete (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012). Pokiaľ ide o pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násilia. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilím je tak každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastráňovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia.

14. Po oboznámení sa s obsahom predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s jeho doplnením, ako aj s obsahom predložených listín a výsledkami lustrácii vykonaných súdom v príslušných registroch, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a žalobkyňa osvedčila potrebu jeho nariadenia, teda, že žalovaný svojím správaním reálne vyvoláva u žalobkyne pretrvávajúcu dôvodnú obavu o jej život a zdravie čím ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne. Preto považoval súd nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu za dôvodné a primerané. Tvrdenia žalobkyne o agresívnom násilnom správaní sa žalovaného mal súd osvedčené aj výpisom z evidencie priestupkov, podľa ktorej sa žalovaný opakovane dopúšťa fyzických útokov voči blízkym osobám /postihnutie za priestupok zo dňa 27.04.2022, keď napadol brata B. L./ a to i napriek tomu, že za takéto agresívne správanie bol v minulosti, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/153/2016 zo dňa 06.03.2017, právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za zločin ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania, ktorých sa dopustil voči žalobkyňi. Obavy žalobkyne, že je ohrozená jej telesná či duševná integrita sú tak dôvodné, pričom správanie sa žalovaného vyvoláva u žalobkyne dôvodnú obavu, že by sa voči nej mohol opätovne dopustiť takého násilného konania, najmä, keď medzi stranami sporu prebieha konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam, o ktorom vyporiadani sa strany zatiaľ nedokážu medzi sebou bez zásahu súdu dohodnúť. Je tak nepochybné, že vzťahy medzi stranami sporu sú vypäté /táto skutočnosť vyplýva aj z tvrdenia žalobkyne, že žalovaný sa mal dopustiť verbálneho útoku na jej právnu zástupkyňu, ktorá ju zastupuje v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva/čo pri žalovaného nevyspytateľnej a agresívnej povahe môže opätovne vyústiť do útoku voči žalobkyňi, a preto prípadné ďalšie zotrvanie žalovaného v spoločných nehnuteľnostiach, ku ktorému doposiaľ nebolo obmedzené jeho spoluvlastnícke právo sa javí ako vysoko rizikové a pre žalobkyňu zvlášť stresujúce. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa pri svojom výsluchu uviedla, že žalovaný sa zdržiaval na nehnuteľnostiach, ktoré sú v ich podielovom spoluvlastníctve, pričom mal kradnúť, čo bolo preukázané nakoľko žalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok zo dňa 18.06.2022, ktorého sa mal dopustiť vo O. Y. tým, že chcel odcudziť zeleninu zo záhrady. Aj z tejto skutočnosti tak

vyplýva možná pravdivosť tvrdenia žalobkyne o tom, že žalovaný navštevuje obec ako aj nehnuteľnosti v ktorých býva, pričom tak možno za dôvodné považovať jej tvrdenie, že sa mal žalovaný aj spolu s ďalšími kamarátmi vyjadrovať voči nej takým spôsobom, že to vyvolalo u nej obavu a strach o jej život resp. zdravie a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v minulosti sa žalovaný voči žalobkyni dopustil konania, ktoré malo znaky trestného činu. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia tak nie je nevyhnutné, aby násilné správanie žalovaného bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, pretože to bez riadne vykonaného dokazovania ani nie je možné, ale postačuje osvedčenie dôvodného podozrenia z násilného správania sa žalovaného resp. neoprávnených zásahov do integrity žalobkyni, ktoré v danom prípade súd považoval za osvedčené. Súd preto vyhovel návrhu žalobkyne a žalovanému uložil zákaz priblíženia sa k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 15 m, ako aj zákaz vstupovať do domu a na nehnuteľnosti, ktoré sú v spoločnom vlastníctve žalobkyne a žalovaného, nakoľko mal za to, že žalobkyni je potrebné poskytnúť takúto zvýšenú ochranu z obáv o možné opakovanie útokov, pretože takýto zákaz jednoznačne zvyšuje možnosť ochrany života a zdravia žalobkyne.

15. Zároveň súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa priblíženia k jej osobe na vzdialenosť 1 km, nakoľko vzdialenosť 15 m považoval súd za primeranú nakoľko, aby zo strany žalovaného nemohlo dôjsť k fyzickému útoku na osobu žalobkyne. Navyše navrhovaná vzdialenosť nepribližovať sa k žalobkyni na 1 km sa javí ako reálne nespĺniteľná, keďže ide o vzdialenosť, pri ktorej žalovaný ani nemusí reálne rozlíšiť, že ide o osobu žalobkyne. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že nariadením takéhoto neodkladného opatrenia vlastnícke právo žalovaného zostáva zachované s tým, že žalovaný takéto nehnuteľnosti reálne neužíva a ani nemá záujem ich užívať, čo vyplýva aj z konania vedeného o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, z ktorého je zrejmé, že žalovaný má záujem o vyplatenie finančnej náhrady za svoj spoluvlastnícky podiel. Zároveň žalovaný má v zmysle § 334 CSP možnosť podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené z čoho okrem iného vyplýva, že ak hodnoverne preukáže, že na jeho strane neexistuje dôvodné podozrenie z násillia voči žalobkyni, má možnosť domáhať sa zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia. Keďže súd pred začatím konania nariadil neodkladné opatrenie a zároveň neuložil žalobkyni povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP podať v určenej lehote žalobu vo veci samej tak poučil žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa uložila neodkladným opatrením povinnosť o možnosti podať žalobu vo veci samej.

16. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd bez nariadenia pojednávania, nakoľko sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu a mal za to, že je nutná úprava pomerov strán, a to s poukazom na skutočnosť, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená bezpečnosť žalobkyne.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobkyňa mala v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspech v celom rozsahu, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

21. Na základe uvedeného a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).