

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201209
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201209.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, maloletá bytom u matky, dieťa rodičov: matky - E.. H. V., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XXXX/XX, L., právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo a otca - H.. D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, V., t.č. X. XXXX/XX, G. F., v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.06.2022 matka maloletej zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod pre späťvzatie návrhu matka maloletej uviedla, že na tunajšom súde v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/11/2022 bol dňa 17.06.2022 vyhlásený rozsudok vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Zároveň v rámci konania na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 12P/11/2022 otec maloletého dieťaťa do zápisnice na druhom informatívnom stretnutí rodičov udelil matke výslovný súhlas so zápisom maloletého dieťaťa do 1. ročníka súkromnej základnej školy: M. A. R. v L., a udelil súhlas aj s presťahovaním maloletého dieťaťa do L., v dôsledku čoho predmet konania vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 12P/20/2022 odpadol.

2. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

3. Súd v tomto prípade nevyzýval otca maloletej na vyjadrenie späťvzatiu návrhu, nakoľko oboznámením sa so zápisnicou z druhého informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 17.06.2022 v konaní 12P/11/2022 bolo preukázané, že otec maloletej udelil matke maloletej súhlas s presťahovaním maloletého dieťaťa do L. a tiež matke maloletej udelil súhlas na zápis do 1. ročníka M. A. R., I. 3, XXX XX L.. Súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky - matky maloletej, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu, potom

rozhodol tak, že konanie zastavil. Nakoľko obsahom návrhu vo veci samej matky maloletej bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tak súd druhým výrokom zastavil aj túto časť konania.

4. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).