

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012778
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012778.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, na verejnom zasadnutí dňa 21.06.2022 v trestnej veci proti obvinenému P. I., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

rozhodol:

obvinený

P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., P. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Sučany

uznáva sa za vinného, že

hoci dňa 13.12.2019 v U., bola medzi I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., P. X.. E. Č.. XXXX/X, ako nájomcom a spol. MAJTECH-STAV, s.r.o., Martin, Priehradka č. 20, IČO 50244019, ako prenajímateľom, uzavretá v zmysle Obchodného zákonníka zmluva o nájme dopravného prostriedku, predmetom ktorej bol nájom motorového vozidla zn. Fiat Tipo, 1,4, VIN: K., EČ: U., farby zelenej metalízy, rok výroby 2019, v hodnote 11 497,- €, pričom platnosť zmluvy bola do 12,00 hod. dňa 17.12.2019, kedy mal byť predmet nájmu vrátený prenajímateľovi, dňa 14.12.2019 večer v presne nezistenom čase sa obvinený P. I. vozidla zmocnil bez súhlasu majiteľa vozidla i nájomcu vozidla a neoprávnene ho užíval a napriek výzvam prenajímateľa na jeho odovzdanie, predmetné motorové vozidlo v určenej dobe nevrátil až do dňa 17.12.2019 o 22,30 hod., kedy bolo vozidlo na základe GPS súradníc nájdené príslušníkmi polície v U. na H.. Z. Č.. XX, zaparkované na parkovisku medzi bytovkami, uzamknuté, poškodené na prednom nárazníku s preliačinou o veľkosti 10 x 5 cm, bez pohonných hmôt, čím pre spol. MAJTECH-STAV, s.r.o., Martin, Priehradka č. 20, IČO 50244019, vznikla škoda na poškodení vozidla v sume 3 178,50 €,

príčom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 07.11.2019, uznaný za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona,
t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. 1), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/23/2021 z 17.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/54/2021 zo dňa 09.11.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.05.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Martin na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného P. I., stíhaného pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona, na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 24.05.2022 pod sp. zn. 1Pv 589/19/5506-34 na Okresnej prokuratúre Martin medzi prokurátorom a obvineným. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátorku, obhajcu obvineného a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou OP Martin, obvinený na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona,

odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona,
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený bol riadne poučená o svojich právach, upozornený na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestnú sadzbu v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadril sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasil s navrhovaným trestom.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil a v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.