

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201481
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4420201481.14

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., G. E. XX, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 a G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. ulica XXX/XXX, v konaní zastúpená advokátom Mgr. Jaromírom Likerom so sídlom Nové Zámky, Nábřežná 67, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej L. L., nar. XX.XX.XXXX.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: L. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine spred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine.

IV. Za tých istých podmienok otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny.

V. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VI. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/50/2020.“

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote v rozsahu upraveného styku otca s maloletou odvolanie matka namietajúc, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

4. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o dočasnej úprave styku otca s maloletou potvrdil, pričom dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku je vecne správne, keď súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil a mal za to, že je dôvodné dočasne upraviť stretávanie sa otca s dcérou v súdom prvej inštancie vymedzenom rozsahu.

5. Otec sa podaným návrhom zo dňa 20.05.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou počas letných prázdnin v desaťdňových intervaloch od 01.07. do 10.07., od 20.07. do 31.07. a od 10.08. do 20.08. Svoj návrh odôvodnil tým, že v pôvodnej dohode sa rodičia dohodli aj na úprave práv a povinností počas letných prázdnin, pričom poukázal na skutočnosť, že maloletá má k nemu veľmi blízky vzťah, rada u neho trávi čas a vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od podania návrhu na schválenie rodičovskej dohody je toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa dočasne upraviť jeho práva a povinnosti počas letných prázdnin. Uvedené otec navrhol z dôvodu rezistentného postoja matky k jeho širšiemu styku s maloletou mimo styku upraveného vyššie uvedeným neodkladným opatrením. Zároveň uviedol, že si chce s maloletou napláňovať dovolenku aj počas letných prázdnin a o tejto skutočnosti sa s matkou maloletej nevedia mimosúdne dohodnúť.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.06.2022 k návrhu otca uviedol, že súčasná úprava styku otca s maloletým dieťaťom je vzhľadom na vek a citový vzťah dieťaťa k otcovi nepostačujúca a preto považuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, kde otec žiada úpravu styku počas letných prázdnin v mesiaci júl a august za dôvodný, a to aj s poukazom na pretrvávajúcu deštruktívnu komunikáciu medzi rodičmi, ktorá bráni akejkolvek mimosúdnej dohode medzi nimi.

7. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.06.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku počas letných prázdnin nesúhlasí z dôvodu, že otec sa o maloletú nevie počas jej dlhšieho pobytu u neho postarať. Maloletá sa matke na pobytu u otca opakovane sťažuje a uvádza, že k otcovi nechce ísť na viac ako pár hodín. Ďalej matka uviedla, že maloletá sa po návrate od otca sťažovala, že sa jej otec nevenuje, že počas pobytu u otca je hladná a má nedostatočné podmienky pre svoju osobnú hygienu. 27. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

16. V danej veci súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je vo veci potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021. Navyše vo veci je už nariadené aj znalecké dokazovanie. Pokiaľ však rodičia budú neustále podávať návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, o ktorých súd musí rozhodnúť, nie je možné zasláť spisový materiál znalkyni na vykonanie znaleckého dokazovania, ktorým sa majú skúmať citové vzťahy maloletého dieťaťa k obom rodičom, ako aj ich charakteristické rysy osobnosti a výchovné predpoklady vo vzťahu k maloletému dieťaťu a z toho vyplývajúci záver ohľadom zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti toho - ktorého z rodičov a úpravy styku.

17. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže nepovažuje návrh otca za dôvodný a naliehavý, pretože účel, ktorý sa nariadením neodkladného opatrenia sleduje (zabezpečiť kontakt otca s maloletým dieťaťom po dobu, kým nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu), je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku, ktorým zároveň bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.