

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/99/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011402  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216011402.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného E. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 8. marca 2017 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
E. T., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., W. Y. XX, t.č. bytom X., W. Y. XX (u E. T., st.),

je vinný, že

v Košiciach na ul. R. na parkovisku za Hotelom O. v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 18.6.2014 do 13.00 hod. dňa 19.6.2014 vypáčil zámok ľavých dverí autobusu zn. IVECO DAILY EČV: AE XXXX-X Bielorusko a z autobusu odcudzil autorádio nezistenej značky, navigáciu zn. KING, hotovosť 34,- USD (24,96 EUR), technický preukaz autobusu, potvrdenie o poistení a o technickej prehliadke, čím odcudzením týchto vecí spôsobil spoločnosti K. S. Y. W., S., U. škodu vo výške 230,- EUR a vodičovi autobusu D. G. spôsobil odcudzením hotovosti škodu vo výške 24,96 EUR a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 23/2013 zo dňa 2.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2013,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.  
Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Trestné stížanie E.R. sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 10.11.2016 sp. zn. 4Pv 411/14/8803, podľa ktorej mal sa dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spôsobom v obžalobe, resp. vo výrokovvej časti tohto rozsudku popísaným.

V súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko mal za to, že v predmetnej veci možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti, pričom obžaloba bola mu doručená, rovnako aj predvolanie na hlavné pojednávanie do vlastných rúk, za zachovania lehoty na prípravu na hlavné pojednávanie, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa k predmetnému skutku pred orgánom činným v trestnom konaní, ktorý vykonal vyšetrovanie v súlade so zákonom, zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený dňa 22.02.2017, kedy bol po zatknutí predvedený pred konajúci súd. Hlavné pojednávanie bolo vykonané na návrh prokurátora aj v neprítomnosti poškodeného, pre takýto postup boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 255 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisníc o výsluchu obvineného a svedkov z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov, odborného vyjadrenia a listín, ktoré dôkazy boli dostatočným podkladom pre náležité zistenie skutkového stavu veci, o ktorom niet dôvodných pochybností a vyhodnotením dôkazov dospel súd k vnútornému presvedčeniu, že žalovaný skutok sa stal, že ho spáchal obžalovaný E. T., ktorý svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu uložil spravodlivý trest.

Obžalovaný E. T. sa v prípravnom konaní do zápisnice o výsluchu dňa 20.10.2014 vyjadril stručne len k svojim osobným pomerom keď uviedol, že je nezamestnaný, naposledy pracoval tri týždne ako operátor výroby v roku 2013, má základné vzdelanie, je slobodný a bezdetný, má mesačný príjem vo výške 200,00 €, pričom zdroj príjmu neoznačil, alkohol požíva len príležitostne, iné drogy vôbec, na psychiatrii liečený nebol. Obžalovaný k veci nevypovedal.

Svedok - poškodený G. D. v prípravnom konaní do zápisnice o výsluchu pred dožiadaným orgánom v Bieloruskej republike uviedol, že obvineného E. T. nepozná a s jeho menom a osobnými údajmi sa stretol až pri doručení uznesenia o vznesení obvinenia. Dňa 18.06.2014 bol na služobnej ceste v Slovenskej republike, v Košiciach, ako vodič autobusu IVECO DAILY bielej farby, rok výroby 2014, EČV: AE XXXX-X, ktoré okolo 18,00 hod. zaparkoval na vyhradenom parkovisku za Hotelom O. na R. ulici. Pred opustením vozidla uzamkol všetky dvere kľúčom, zamykanie nebolo centrálné, o uzamknutí sa ešte raz presvedčil a kľúč od dverí vozidla mal stále pri sebe. Keď dňa 19.06.2014 prišiel okolo 13,00 hod. na parkovisko aby vozidlo skontroloval, zistil, že je otvorené a že sú vylomené zámky na dverách. Pri vozidle ani vo vozidle sa nikto nenachádzal. Vykonal prehliadku vozidla a zistil, že bolo odcudzené autorádio nezistenej značky a výrobného čísla, navigácia GPS zn. KING nezisteného výrobného čísla s príslušenstvom, peňažná hotovosť 34,00 USD (24,96 €) a dokumenty od vozidla: technický preukaz, potvrdenie o poistení, osvedčenie o technickej kontrole a medzinárodné potvrdenie o technickej prehliadke. Krádež vzápätí oznámil na polícii, ktorá následne vykonala obhliadku vozidla, počas ktorej sa na sedadle spolujazdca našli vlhčené obrúsky zn. FROTTO, ktoré jemu nepatriли. Krádežou bola jemu osobne spôsobená škoda vo výške 34,00 USD (24,96 €) a poškodením vozidla bola majiteľovi vozidla spôsobená škoda vo výške 230,00 €.

Svedok - poškodený do zápisnice záverom uviedol, že sa nezúčastní úkonov v rámci vyšetrovania a ani úkonov v rámci súdneho konania. Nárok na náhradu majetkovej škody neuplatnil.

Svedok J.. H. N. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 19.06.2014 v čase od 07,00 hod. do 19,00 hod. vykonával stálu službu na OO PZ Košice - H., keď počas služby bol operačným dôstojníkom PZ privolaný k vlámaniu do vozidla za Hotelom O. v Košiciach. Privolal technika KR PZ Košice, s ktorým sa ustanovil na miesto činu na R. ulicu, kde sa na parkovisku nachádzal autobus zn. IVECO DAILY s bieloruskou EČV a jeho vodič. Vykonal obhliadku miesta činu, najprv z vonkajšieho postavenia autobusu, následne interiér autobusu. Poškodený ho upozornil, že na sedadle spolujazdca sa nachádzajú vlhčené vreckovky zn. FROTTO, ktoré mu nepatria. Po tomto upozornení bolo pre technika dôležité zaistiť pachovú stopu zabalením vlhčených vreckoviek do alobalu, pretože pachová stopa vyžaduje adekvátny čas na nasiaknutie. Po zabalení do alobalu technik nechal stopu pôsobiť na tom mieste ako bola nájdená

a označená pod číslami stôp 2, 3, 4. Celú situáciu svedok riadne poznamenal do zápisnice o obhliadke miesta činu, ktoré fotograficky zdokumentoval technik npor. J.. W. D.. Po zadokumentovaní miesta činu sa vrátil spolu s technikom a poškodeným na OO PZ Košice - Juh, pre poškodeného D. zabezpečil tlmočníka a vypočul ho.

Svedok J.. W. D. v prípravnom konaní vypovedal, že ako kriminalistický technik na Oddelení pátrania a kriminalisticko - technických činností Odboru kriminálnej polície KR PZ Košice bol dňa 19.06.2014 vyslaný na miesto činu na R. ulici v Košiciach za Hotelom O., kde sa ustanovil so stálou službou J.. H. N. z OO PZ Košice - Juh. Na mieste sa nachádzali dvaja šoféri z Bieloruska, ktorí im podali prvotné informácie o tom, že im bol poškodený zámok na autobuse zn. IVECO DAILY s bieloruskou EČV, z ktorého boli ukradnuté veci: rádio z prístrojovej dosky a iné. Po začatí obhliadky miesta činu ich D. upozornil na vlhčené obrúsky na sedadle spolujazdca, ktoré mu nepatrili a ktoré sa pri uzamknutí vozidla na sedadle nenachádzali a nepatrili ani jeho kolegovi. Vzápätí po upozornení ich fotograficky zadokumentoval tak, ako sa vo vozidle nachádzali, bez číselného označenia stôp v danom čase. Fotografie označené vo fotodokumentácii poradovým číslom 27 a 28 vytvoril v čase 14:06:44 a 14:06:48, čo vyplýva aj z CD nosiča, ktorý obsahuje presnú fotodokumentáciu a činnosť technika pri dokumentovaní miesta činu. Po odfotozobrazení vlhčených vreckoviek FROTTO nasadil na nich pachový snímač, zabalil ho do alobalovej fólie a položil obalené vlhčené obrúsky späť na pôvodné miesto na sedadle spolujazdca a následne stopu označil číselne číslami 2, 3, 4, ako stopa č. 2 - vecná, zaistená in natura, samotné vlhčené obrúsky, stopa č. 3 - pachová, zaistená z obalu vlhčených obrúskov a stopa č. 4 - biologická, ster na sterilnú odberovú tyčinku zaistený z obalu vlhčených obrúskov. Popis zaistených stôp zapísal vo vysvetlivkách fotodokumentácie pod číslami 25 - 28. Po nasadení pachovej stopy pokračoval vo vyhľadávaní ďalších stôp, ktoré boli zaistené na dverách vozidla, v kabíne pod číslami 5, 6, 7, 8. Po vyhľadaní a označení všetkých stôp 1 - 8, zdokumentoval fotograficky aj celé miesto činu s poradovým označením zaistením stôp, čo bolo realizované uvedeného dňa v čase od 14:32:56 hod. do 14:39:10 hod., kedy vyhotovil poslednú fotografiu. Zdôraznil, že poradie fotiek zoradil pre neho v logickom slede z dôvodu, že pachová stopa sa vždy zaisťuje prioritne a je dokumentovaná s nasadením snímača alobalu a označením stopy. Obžalovaného E. T. nepozná.

Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Košiciach v znaleckom posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2014/2077 zo dňa 15.07.2014 uzavrel, že daktyloskopické stopy č. 1, 5, 6, 7, 8 (zaistené v mikrobuse na ráme dverí vodiča nad zámkom, na vonkajšom ráme dverí spolujazdca nad zámkom, na vnútornej strane rámu spolujazdca, z obalu čokolády zn. Haidal nachádzajúcej sa v odkladacej skrinke v kabíne vodiča) sú upotrebitelné ku skúmaniu a sú zhodné s odtlačkami domácej osoby T. X., nar. XX.XX.XXXX.

Kriminalistický a expertízny ústav PZ v znaleckom posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2014/2077 v Odbore prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie uzavrel, že na biologickú stopu č. 4 (ster z balíčka vlhčených obrúskov zn. FROTTO nachádzajúcich sa na sedadle spolujazdca mikrobuse zn. IVECO DAILY EČV: AE XXXX-X zaistený dňa 19.06.2014) nebola zistená prítomnosť krvi a keďže sérologické skúmanie biologických stôp a porovnávacích vzoriek v krvnom systéme AB0 sa na tamomšom pracovisku nevykonáva, bolo v plnom rozsahu nahradené DNA. DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z biologickú stopu č. 4 a z vecnej stopy č. 2 (vlhčené obrúsky zn. FROTTO) pochádza od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologickú stopu č. 4, vecnej stopy č. 2 a biologickú stopu č. 1 (zaistená na ráme dverí vodiča nad zámkom na mikrobuse) je E. T., nar. XX.X.XXXX.

Odborným vyjadrením č. 83/2014 zo dňa 25.10.2014 bola znalcom Z.. H. J., R.. určená hodnota odcudzených vecí: autorádia zakúpeného v roku 2013 za 100,00 USD sumou 72,00 € vrátane DPH a navigačného prístroja zn. KING zakúpeného v roku 2009 sumou 22,00 € vrátane DPH, ktoré veci boli nainštalované v autobuse zn. IVECO DAILY a takúto hodnotu mali ku dňu 18.06.2014. Celková výška škody na vozidle IVECO DAILY 3.0 HPI, EČV: AE XXXX-X (BY) spôsobená odcudzením autorádia, navigačného prístroja ako aj poškodením zámku a odcudzením dokladov bola stanovená na 230,00 € vrátane DPH, ku dňu 18.06.2014.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej prečítané listiny tvoriace obsah spisu:

Kurzový lístok Národnej banky Slovenska zo dňa 19.06.2014, podľa ktorého bola prepočítaná odcudzená hotovosť 34,00 USD (americký dolár) na eurá.

Zápisnica o obhliadke miesta činu a jej príloha - fotodokumentácia svedčia o tom, že miesto činu nachádzajúce sa na parkovisku za Hotelom O. v Košiciach na ul. R. bolo dňa 19.06.2014 obhliadnuté J. H. N. a J. D., bolo riadne odfotografované a zadokumentované, boli zaistené stopy.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je dôkazom o tom, že obžalovaný má evidované tri priestupky proti majetku, za posledný zo dňa 05.10.2011 mu bola v rozkazanom konaní Obvodným úradom Košice uložená pokuta vo výške 40,00 €.

Správy o povesti obžalovaného vypracované Miestnym úradom Mestskej časti Košice - M. majú len evidenčný charakter.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - T., v ktorom obžalovaný vykonával trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice II 4T 23/2013, hodnotil v podaných správach správanie odsúdeného počas výkonu trestu kladne.

V odpise registra trestov GP SR má obžalovaný štyri záznamy. Posledný svedčí o tom, že rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 30.03.2016 sp. zn. 6To 28/2015 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 23/2013. V ostatne označenej veci Okresný súd Košice II trestným rozkazom zo dňa 02.04.2013 uložil obžalovanému za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol obžalovaný podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Košice II zo dňa 11.12.2014 sp. zn. 7PP 90/2014, bola mu určená skúšobná doba na jeden rok. O uvedenom svedčia aj spisy Okresného súdu Košice II 4T 98/2014, 4T 23/2013 a 7PP 90/2014, s podstatným obsahom ktorých súd na hlavnom pojednávaní oboznámil. V prvých dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

Vykonané dôkazy, najmä znalecký posudok Kriminalisticko - expertízneho ústavu PZ v Košiciach, avšak aj výpovede svedkov a listiny, zvlášť zápisnica o obhliadke miesta činu a jej prílohy priviedli súd k jednoznačnému záveru, že prejednaný skutok sa stal tak, ako ho popísal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II v obžalobe sp. zn. 4Pv 411/14/8803 a že to bol práve obžalovaný E. T., kto tento skutok spáchal a to aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch bol rovnako za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 23/2013. Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona po stránke subjektívnej aj objektívnej, nakoľko prisvojil si cudzie veci: autorádio, navigáciu, hotovosť 34,00 USD a dokumentáciu od autobusu, vecí sa zmocnil vlámaním, napriek tomu, že za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený.

Pri rozhodovaní o treste sa súd riadil základnými zásadami pre ukládanie trestov podľa § 34 ods. 1 až ods. 4 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovanému priťažilo podľa § 36 písm. m/ Trestného zákona, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený a nakoľko poľahčujúce okolnosti súd na strane obžalovaného nezistil, prevážil pomer priťažujúcich okolností, preto vychádzal súd z upravenej výmery trestnej sadzby, keďže podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, čo v danom prípade je 6 mesiacov, o jednu tretinu, teda pri ukladaní trestu vychádzal zo sadzby 8 mesiacov až 3 roky. Nakoľko obžalovaný v skúšobnej dobe podmienene prepustenia určenej uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 7PP 90/2014 viedol riadny život, od podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nedopustil sa ďalšej trestnej činnosti, uložil mu súd za prejednaný skutok trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, nakoľko takýto trest považuje za primeraný a spravodlivý.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.