

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/116/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204639  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916204639.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra SR so sídlom Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, adresa na doručovanie Krajské riaditeľstvo PZ v Žiline, ul. Kuzmányho č. 26, 012 23 Žilina, proti žalovanému: J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto Z., o zaplatenie sumy 1.032,-eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.032,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.032,-eur od 12.07.2016 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 20,-eur splatných vždy do každého 15-ho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.09.2016 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.032,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.032,-eur od 12.07.2016 až do zaplatenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že por. Norbert Pudiš, služobne zaradený na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok vykonával dňa 09.04.2015 v čase od 19.00 hod. do 07.00 hod. nasledujúceho dňa hliadkovú činnosť na OOPZ Ružomberok spoločne s práp. Marekom Ondrušom. V čase o 22.45 hod. dňa 09.04.2015 bola hliadka PZ operačným odborom KRPZ v Žiline vyslaná na ul. Z. č. XX v Z. na preverenie oznámenia od p. E., nakoľko sa do jej bytu mal domáhať je syn J. E., nar. XX.XX.XXXX, t.j. žalovaný. Po príchode hliadky PZ na miesto bolo zistené, že J. E. je pod vplyvom alkoholu, koná a komunikuje neštandardne. Počas preverovania oznámenia A. E. hliadke PZ uviedla, že jej syn J. E. ju pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol, žiadala syna, aby opustil jej byt na čo on nereagoval, začal na hliadku PZ a prítomné osoby verbálne útočiť. Následne bol J. E. hliadkou PZ vyzvaný, aby opustil byt jeho matky, na čo nereagoval a ďalej sa agresívne správal voči hliadke PZ. Počas vyvádžania žalovaného z bytu, sa tento zakročujúcim policajtom vytrhol a fyzicky zaútočil na poručíka P. E., ktorého oboma rukami odsotil úderom do oblasti hrudníka. Následne za použitia hmatov a chvatov boli ešte v byte J. E. založené putá a bol vyvedený pred bytový dom, kde bol pri bezpečnostnej prehliadke opretý hrudníkom o kapotu služobného cestného vozidla počas ktorej sa vzpriamril, pootočil smerom k P. E. a udrel ho hlavou do oblasti tváre, hornej pery a následne kopol do pravej ruky. Pri nakladaní do služobného cestného vozidla bol naďalej agresívny, kládol aktívny odpor a kopal nohami. Práporčík Marek Ondruš vykonával v uvedenom čase hliadkovú službu s poručíkom Norbertom Pudišom, keď počas predmetného incidentu utrpel zo strany žalovaného, a to pri jeho nakladaní do služobného cestného vozidla, kedy žalovaný kládol aktívny odpor, kopanec do pravej ruky, čím mu spôsobil pomliaždenie ruky a zápästia. Predmetný skutok bol kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 322 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dňa 25.05.2016

vydal Okresný súd Ružomberok pod sp.zn. 1T/24/2016 rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2016. V súvislosti s predmetným útokom žalovaného bol poškodený poručík Norbert Pudiš ošetrený na traumatologickej ambulancii Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok s nálezom pravá ruka: palpačná bolestivosť v oblasti MTC II manus 1.dx, prítomný diskret. hematóm, hybnosť v MTCP kĺbe terminálne bez algie. periferia bez NCz; horná pera: palpačná citlivosť, bez poručenia kožného krytu, hematómu; Dg. Záver: Contusio manus 1.dx, Contusio faciei reg. oral., S60.2 - Pomliaždenie iných častí zápästia a ruky. Predmetné zranenie si u poškodeného nevyžiadali dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby. Z dôvodu, že k úrazu poručíka Norberta Pudiša došlo pri výkone štátnej služby, predmetný úraz bol nadriadeným uznaný za služobný úraz a menovanému bola vyplatená náhrada za bolesť vo výške 516,-eur. V súvislosti s poškodením zdravia pri vyššie popísanom incidente bol poškodený práporčík Marek Ondruš ošetrený na traumatologickej ambulancii ÚVN Ružomberok s nálezom: pravá ruka - prítomný edém a hematóm MTP kĺbu dig. III. V - palpačná bolestivosť, hybnosť výbavná terminálne algická, periféria bez Ncz; Dg. Záver: Contusio MTCP dig. III - V manus 1. Dx, S60.2 - pomliaždenie iných častí zápästia a ruky; bez vystavenia potvrdenia o dočasnej neschopnosti poškodeného na výkon štátnej služby. Nakoľko k úrazu práporčíka Mareka Ondruša došlo pri výkone štátnej služby, úraz bol príslušným nadriadeným uznaný za služobný úraz a menovanému bola vyplatená náhrada za bolesť vo výške 516,-eur. Celková škoda, ktorá bola konaním žalovaného spôsobená služobnému úradu MVSR tak predstavuje dlžnú výšku 1.032,-eur. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na to, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu predmetnej škody v prospech žalobcu, avšak k úhrade nedošlo. Ďalej poukázal na § 420 ods. 1 a § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého žalovaný porušil prevenčnú povinnosť, pretože neuposlúchol výzvy a pokyny dané zo strany príslušníka PZ v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 171/1998 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta, alebo strieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až § 33. Porušenie prevenčnej povinnosti postačuje na založenie zodpovednosti žalovaného za škodu. Nakoľko vyplatením náhrad za bolesť poškodeným príslušníkom PZ vznikla služobnému úradu, t.j. MVSR škoda, ktorá bola spôsobená zavineným konaním žalovaného, vzniklo podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 420 Občianskeho zákonníka regresné právo na nahradenie tejto škody od žalovaného.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril, keď vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.12.2016 poukázal na to, že je ochotný postupne splácať žalovanú sumu a súhlasí aj s výškou žalovanej sumy. Vzhľadom na to, že v tom čase sa nachádzal vo výkone trestu a jeho mesačný príjem predstavoval sumu 2,80 eur poukázal na to, že predmetný dlh nemôže uhradiť, ale po prepustení je ochotný zaplatiť predmetný dlh.

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem vylúchu žalobcu oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, keď na základe takto vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu, ktoré žalovaný v priebehu konania nijakým spôsobom nespochybnil (v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.12.2016 žalovaný súhlasil so žalobou), dospel súd k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Dňa 09.04.2015 v čase od 23.20 hod. do 23.40 hod. v Ružomberku na ulici Z. č. XX po tom, ako žalovaného hliadka OOPZ Ružomberok v zložení podporučíka Norberta Pudiša a podpráporčíka Mareka Ondruša vyzvala na žiadosť matky žalovaného, ktorú mal predtým fyzicky napadnúť, aby opustil byt, začal na hliadku útočiť nadávkami „kokoti vyjebaní“, správal sa voči hliadke agresívne a v tom, ako člen hliadky v snahe vyvieť J. E. z bytu, toho chytil v oblasti ľavého nadlaktia, sa tento vytrhol a fyzicky zaútočil na podporučíka Norberta Pudiša tak, že ho oboma rukami odsotil úderom do oblasti hrudníka, následne mu hliadka za použitia hmatov a chvatov v byte založila putá a vyviedla von k služobnému vozidlu, kde počas vykonania bezpečnostnej prehliadky, počas ktorej bol hrudníkom opretý o kapotu služobného motorového vozidla sa vzpriamril, pootočil smerom k podporučíkovi Pudišovi, ktorého udrhel hlavou do oblasti tváre, hornej pery a kopol do pravej ruky, následne z uvedených dôvodov bola na pomoc vyslaná hliadka v zložení kapitána JUDr. Radoslava Friča, podpráporčíka Václava Ondrejku, ktorá poskytla súčinnosť pri eskortovaní osoby, kedy pri nakladaní do služobného vozidla žalovaný kopol podpráporčíka Mareka Ondruša do oblasti pravej ruky, čím týmto konaním spôsobil pomliaždenie časti zápästia Norbertovi Pudišovi a pomliaždenie časti zápästia Marekovi Ondrušovi nevyžadujúce práceneschopnosť. Za uvedené konanie bol žalovaný

rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/24/2016 zo dňa 25.05.2016 právoplatne uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetným rozsudkom bolo žalovanému súčasne uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie. Zo záznamov o evidovanom služobnom úraze sp.zn. ORPZ-RK-OPP3-R-147/2015 zo dňa 10.04.2015 a č.k. ORPZ-RK-PZ-OPP3-148/2015 z toho istého dňa mal súd preukázané, že predmetné poškodenia zdravia spôsobené Norbertovi Pudišovi a Marekovi Ondrušovi boli uznané za služobný úraz. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia poškodeného Norberta Pudiša zo dňa 09.12.2015 mal súd preukázané, že úraz menovaného bol v rámci bolestného ohodnotený 15 bodmi a z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia Mareka Ondruša vyplynulo, že predmetný úraz bol ohodnotený taktiež 15 bodmi. Následne na základe rozhodnutia KRPZ v Žiline č.k. KRPZ-ZA-VO2-178-001/2016 zo dňa 02.03.2016 bola Norbertovi Pudišovi priznaná náhrada za bolesť vo výške 516,-eur a na základe rozhodnutia KRPZ v Žiline č.k. KRPZ-ZA-VO2-171-001/2016 zo dňa 29.02.2016 bola Marekovi Ondrušovi priznaná náhrada za bolesť vo výške 516,-eur, keď tieto sumy boli menovaným aj vyplatené.

5. Na základe uvedeného súd dospel k jednoznačnému záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je v celom rozsahu dôvodný, keď v konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný svojím zavineným konaním, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený trestným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/24/2016 zo dňa 25.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2016, spôsobil porúčikovi Norbertovi Pudišovi a práporčíkovi Marekovi Ondrušovi ujmu na zdraví, keď poškodenie zdravia u každého z nich zodpovedalo bolestnému vo výške žalovanej sumy (t.j. 516,-eur + 516,-eur = 1.032,-eur). Keďže služobný úrad menovaných vyplatil každému z menovaných náhradu za bolesť vo výške 516,-eur, tak mu v zmysle § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o Sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vznikol nárok voči žalovanému na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky úrazového zabezpečenia (viď § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/2002 Z.z.), keď táto škoda vznikla z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného.

6. Súd súčasne priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe, keď žalobca sa domáhal úrokov z omeškania zo žalovanej sumy, t.j. zo sumy 1.032,-eur od 12.07.2016 až do zaplatenia. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania uplatnenú žalobcom, táto zodpovedá zákonnej výške, keď ku dňu 12.07.2016 predstavovala zákonná výška úrokov z omeškania výšku o 5 %-tuálnych bodov vyššiu ako bola základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania ( základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania predstavovala 0,00% ročne, potom zákonná výška úroku z omeškania predstavuje 5 % ročne).

7. Vzhľadom na vyjadrenie žalovaného, ktorý poukázal na to, že po dobu výkonu trestu odňatia slobody nepoberá žiadny príjem, ako aj s poukazom na to, že menovaný bol iba v nedávnej dobe prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (prepustený bol z výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.02.2017) súd mu so súhlasom žalobcu povolil predmetný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,-eur splatných vždy do každého 15-ho dňa toho ktorého mesiaca, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1, 2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto

konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.