

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200475
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122200475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený advokátom: JUDr. Felix Neupauer, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37928422, proti žalovanému: L. G., narodený X.X.XXXX, trvalý pobyt V. XXX, o zaplatenie 55,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 24.1.2022 č.k. 10Csp/7/2022-22 v plnom rozsahu.
- II. Konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 55,09 eur zastavuje.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z 55,09 eur od 2.12.2019 do 14.6.2022 do dňa od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalobca nemá proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 55,09 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 55,09 eur od 2.12.2019 do zaplatenia na jeho bankový účet vedený v Q. sporiteľni, a. s., D.: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B.: U., VS: XXXXXXXXXXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 1.2.2019 poistnú zmluvu č. 6601454953 so začiatkom poistenia dňa 1.2.2019 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami vo výške so splatnosťou v termínoch 1.2, 1.5, 1.8. a 1.11. odo dňa začiatku poistenia s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Keďže nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka splatnosť ročného poistného sa vzťahuje vždy k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok na týka poistného v trvaní od 1.2.2019 do 1.2.2020. Ročné poistné bolo vo výške 94 eur a platené bolo splátkami štvrťročne vo výške 23,50 eur so splatnosťou v termínoch 1.2., 1.5., 1.8. a 1.11.. Žalovaný si riadne plnil povinnosti do 1.5.2019 a do omeškania sa dostal 2.11.2019, pretože splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá v termíne 1.11.2019. Žalovaného vyzval upomienkou na zaplatenie pohľadávky, ktorú mu zasielal obyčajnou zásielkou a pretože dlžné poistné neuhradil, poistenie zaniklo dňa 1.12.2019 podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.. Podľa § 11 ods. 11 a 12 uvedeného zákona má nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia, pretože k vzniku poistnej udalosti v rámci tohto obdobia neprišlo a to vo výške 55,09 eur. Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného má nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania z celej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho

po dni zániku poistenia t.j. odo dňa 2.12.2019. Pripojil návrh poisťnej zmluvy na diaľku, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy a oznámenie o zániku poistenia.

3. Súd vydal dňa 24.1.2022 č.k. 10Csp/7/2022-22 platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a preto ho súd zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.

4. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov ako adresa jeho trvalého pobytu a ani na adresu označenú v žalobe, pričom pri zisťovaní skutočného pobytu súd zistil, že žalovaný sa má zdržiavať vo V. kam dňa 24.4.2022 vycestoval za prácou, ale keďže jeho bližšia adresa sa nepodarila zistiť zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej úradnej tabuli a webovej stránke, čím sa žaloba podľa § 116 ods. 2 CSP považuje za doručенú aj keď sa žalovaný o nej nedozvie.

5. Žalovaný po telefonickom oboznámení so žalobou uviedol, že má záujem žalovanú sumu uhradiť, vyžiadal si platobné údaje a následne zaslal súdu doklady o uhradení sumy 16,50 eur dňa 16.6.2022, sumy 65,93 eur dňa 16.6.2022 a sumy 55,09 eur dňa 14.6.2022.

6. Žalobca vzal žalobu následne v časti o zaplatenie istiny vo výške 55,09 eur podľa § 144 CSP späť s odôvodnením, že žalovaný mu ju uhradil a netrval ani na náhrade trov konania s odôvodnením, že žalovaný mu zaplatil sumu 16,50 eur a 65,93 eur, ktoré započítal na trovy konania a trval na žalobe v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7,08 eur (5 % ročne z 55,09 eur od 2.12.2019 do 14.6.2022) ktoré mu neboli zaplatené.

7. Žalovaný na pokus o oboznámenie s čiastočným späťvzatím žaloby nereagoval.

8. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1000 eur a skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné.

9. Súd posúdil iba podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, vychádzal z dôkazov, ktoré predložil a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

10. V konaní nebolo sporné a aj bolo návrhom poisťnej zmluvy preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 1.2.2019 na diaľku poisťnú zmluvu č. 6601454953, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla značky V. G. na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 1.2.2019 s ročným poisťným vo výške 94 eur plateným štvrtročne splátkami vo výške 23,50 eur splatnými v termínoch 1.2, 1.5, 1.8. a 1.11. V konaní nebolo sporné a aj bolo výpisom z inkasného účtu preukázané, že žalovaný zaplatil iba splátku splatnú 1.2.2019 a keďže splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá dňa 1.11.2019, dostal sa dňa 2.11.2019 do omeškania. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 13.1.2020, že poistenie zaniklo dňa 1.12.2019 a vyzval ho na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 55,09 eur do 15 dní od doručenia oznámenia.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka, poisťiteľ možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

13. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti"), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

16. Všeobecná úprava poistných zmlúv sa nachádza v Občianskom zákonníku a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je osobitne upravené aj v zákone č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti sa Občiansky zákonník použije, iba ak zákon č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti neobsahuje odchylnú úpravu. Zánik zmluvy týkajúcej sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je upravený v § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti, pričom na rozdiel od úpravy podľa Občianskeho zákonníka sa nevyžaduje výzva poisťovateľa na zaplatenie poistného.

17. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobca ako poisťiteľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 1.2.2019 na diaľku poistnú zmluvu podľa § 788 ods. 1 a nasl. zákona Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože žalobca pri jej uzatváraní a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou tak nekonal. Medzi zmluvnými stranami tak prišlo k vzniku záväzkového vzťahu, predmetom ktorého bolo poistenie zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka so začiatkom poistenia 1.12.2019. Na základe tejto zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť riadne a včas žalobcovi dohodnuté poistné podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalobcovi by v prípade poistnej udalosti vznikol záväzok poskytnúť žalovanému poistné plnenie. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalovaný si svoje povinnosti riadne neplnil, pretože nezaplatil podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti t.j. do 1.12.2019, pretože posledná štvrtročná splátka poistného bola splatná 1.11.2019 a preto poistenie zaniklo 1.12.2019. Pretože žalobca má podľa 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok zaplatenie poistného do zániku poistenia vo výške 55,09 eur, ktoré pozostáva z nezaplateného štvrtročného poistného splatného dňa 1.5.2019 a 1.8.2019 vo výške 2 x 23,50 eur a alikvotného poistného od 1.11.2019 do 1.12.2019 vo výške 56,10 eur (3 x 23,50 eur) a alikvotnej časti poistného od 1.11.2019 do 1.12.2019 vo výške 8,09 eur bola žaloba v časti o zaplatenie istiny dôvodná.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný svoj peňažný dlh vo výške 55,09 eur riadne a včas nesplnil a preto sa podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dostal dňa 2.12.2019 do omeškania a žalobca má podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo požadovať od neho popri plnení aj úroky z omeškania vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková

sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania, ktorá bola 0 % a preto bola žaloba aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania dôvodná.

22. Pretože žalovaný istinu vo výške 55,09 eur zaplatil po začatí konania a žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, súd konanie v časti o zaplatenie istiny podľa § 145 ods. 2 CSP v rozhodnutí ktorým sa konanie zastavil a vo zvyšnej časti rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5 % ročne z istiny vo výške 55,09 eur od 2.12.2019 do 14.6.2022 kedy bola istina zaplatená do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie.

23. Súd zámerne vo výroku rozsudku nevyjadril výšku úrokov z omeškania pevnou sumou, pretože matematickým prepočtom dospel k záveru, že žalovaný by mal z istiny vo výške 55,09 eur od 2.12.2019 do 14.6.2022 pri úroku o omeškania 5 % ročne zaplatiť iba 6,98 eur a nie 7,08 eur tak ako žalobca uviedol vo svojom čiastočnom späťvzati.

24. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný zavinil zastavenie konania a žalobca bol vo zvyšnej časti úspešný a preto by mal mať podľa § 265 ods. 1 a aj § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania, tým, že žalovaný mu už v celom rozsahu trov konania zaplatil, súd mu ich náhradu proti nemu nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku II. rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.