

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13P/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214756  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816214756.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Q. č. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Q. č. 295/10 a otca: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Q. č. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon väzby Ilava, o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú F. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky J. Q., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú F. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec Y. A., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej F. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorú je povinný platiť k rukám matky do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

III. Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletej F. A., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad na obdobie 1 roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a obce.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.11.20164 matka doručila Okresnému súdu Prievidza návrh na zverenie maloletej F. A., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného v sume 130,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej síce žijú v spoločnej domácnosti, no nerozumejú si, stále sa hádajú. Vzájomne a zbytočne si ubližujú. Z uvedených dôvodov sa chce osamostatniť, nastúpiť do zamestnania a maloletú umiestniť do detských jasí. Vzhľadom na uvedené žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú F. v sume 130,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Otec sa k návrhu matky ústne a ani písomne nevyjadril, hoci mu bol návrh, výzva na vyjadrenie, predvolanie na pojednávanie a ostatné dokumenty doručené do vlastných rúk do ÚVV a ÚVTOS Ilava, kde sa nachádza od 07.11.2016, kedy bol vzatý do väzby na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.11.2016 č. k. 15Tp/9/2016-19, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.11.2016, v rámci trestného stíhania otca maloletej F. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

3. Kolízny opatrovník navrhol maloletú F. zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje maloletej starostlivosť a opateru, no zároveň navrhol nad výchovou maloletej F. v rámci konania o úprave práv a povinností nariadiť výchovné opatrenie - dohľad.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, uznesením OS Prievidza zo dňa 23.11.2016 č. k. 13P/61/2016-4, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, potvrdením zamestnávateľa otca o príjme otca zo dňa 07.12.2016, rodným listom maloletej F., potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2016, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2016, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 14.12.2016, výsledkom lustrácie otca v ZVJS, oznámenie ÚPSVaR Prievidza zo dňa 28.12.2016, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.04.2015 č. k. 2T/213/2011-288, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.02.2016 č. k. 23To/87/2015-299, vyjadrenie zamestnávateľa otca zo dňa 30.01.2017, lustrácia otca v ZVJS, lustrácia otca v Sociálnej poisťovni, spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Tp/9/2016, spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/30/2015 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá F. A., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu matky J. Q., nar. XX.XX.XXXX a otca Y. A., nar. XX.XX.XXXX. Spisovú dokumentáciu maloletej F. vedie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza odkedy mu bol doručený rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.02.2012 sp. zn. 2T/213/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.02.2016 č. k. 23To/87/2015-299, ktorým bola matka uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, keďže svojej poškodenej dcére Q. Q., nar. XX.XX.XXXX nezabezpečila lekárske ošetrovanie aj napriek tomu, že utrpela ťažký druh zranenia. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.10.2009 č. k. 5P/14/2009-34, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2009, boli maloleté deti matky Q. Q. a J. Q. zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca. Matka bola zaviazaná platiť na výživu maloletých detí sumu 35,- eur na každé dieťa. Matka maloletej F. sa dňa 19.10.2016 dostavila na ÚPSVaR Prievidza a uviedla, že otec maloletej F. ju dlhodobo fyzicky napáda. V čase pohovoru mala matka po tvári hematómy. Počas šetrenia v domácnosti sa matka nachádzala spolu s maloletou v rodinnom dvojizbovom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletej. Domácnosť je zariadená moderným a vkusným nábytkom. Maloletá má spoločnú izbu s matkou, kde má všetko potrebné pre uspokojovanie svojich potrieb. Domácnosť je vedená po hygienickej stránke na dobrej úrovni a v domácnosti je poriadok a čistota. S uhrádzaním mesačných nákladov za bývanie pomáha stará matka maloletej zo strany otca. ÚPSVaR Prievidza navrhol maloletú F. zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného a zároveň navrhol

6. Matka na pojednávaní uviedla, že s maloletou F. aj naďalej bývajú v rodinnom dome otca v I.. Výdavky na dom a hypotéku (cca 500,- eur) hradí stará matka maloletej zo strany otca. Čo sa týka fyzického násillia otca na nej uviedla, že stávalo sa to 1 krát za 2-3 mesiace po hádke. Otec maloletej je na ňu žiarlivý, a to najmä keď pije. Otec hradil v celom rozsahu výdavky maloletej F. a nikdy ju fyzicky neohrozoval. Matka ďalej uviedla, že poberá rodičovský príspevok, ktorý v celom rozsahu mini na potreby maloletej F.. Matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletej Q., ktorá má 9 rokov a k maloletému J., ktorý má 12 rokov, na každého v sume 35,- eur mesačne. Maloletá Q. a maloletý J. sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca. Matka ďalej uviedla, že sa riadne zúčastňuje probačného a mediačného dohľadu v súvislosti s jej odsúdením za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Na pojednávaní matka považovala výživné vo výške 100,- eur mesačne za postačujúce k potrebám maloletej, keďže výdavky súvisiace s bývaním uhrádza matka otca. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 eura mesačne

7. Otec maloletej, Y. A., nar. XX.XX.XXXX, je od XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.11.2016 č. k. 15Tp/9/2016-19 vzatý do väzby v rámci trestného stíhania z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Otec sa k návrhu matky nevyjadril, hoci mu bol návrh s výzvou a neskôr aj predvolanie na pojednávanie riadne doručené do ÚVV a ÚVTOS Ilava. Otec pred vzatím do väzby pracoval v spoločnosti J. Q. Q. B. s.r.o. ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, kde podľa matky mesačne dosahoval príjem vo výške cca 2000,- eur. Podľa zamestnávateľa

otec dosiahol v období november 2015 až október 2016 priemerný čistý mesačný príjem 624,70 eura, avšak potvrdenie zamestnávateľa neobsahuje potvrdenie o vyplatených náhradách mzdy za uvedené obdobie.

8. Maloletá F. je 1,5 ročné dieťa, ktoré má bežné výdavky na plienky, oblečenie a stravu. Je sledovaná v ambulancii MUDr. Hlobíkovej v Handlovej. Bola sledovaná v detskej gastroenterologickej ambulancii pre problémy s bruškom, no v súčasnosti už túto ambulanciu nenavštevuje. F. absolvovala všetky preventívne prehliadky a očkovania.

9. Z výsledku lustrácie otca v ZVJS a zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Tp/9/2016 vyplýva, že otec je od 04.11.2016 vzatý do väzby v trestnom konaní vedenom pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Rodičia maloletej F. v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, keďže otec je od 04.11.2016 vzatý do väzby rozhodnutím Okresný súd Prievidza zo dňa 07.11.2016 č. k. 15Tp/9/2016-19. Matka s maloletou F. žije v 2- izbovom rodinnom dome v I., ktorý je vo vlastníctve otca maloletej F.. Náklady spojené s bývaním a hypotékou hradí matka otca v celkovej výške cca 500,- eur. Osobnú starostlivosť o maloletú Emmu v súčasnosti výlučne zabezpečuje matka. Šetrením rodinných pomerov u matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú F.. Matka má záujem aj naďalej sa starať o maloletú F.. Otec vzhľadom na to, že bol vzatý do väzby nemá možnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletým deťom. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloletú F. zveril do osobnej starostlivosti matke, pričom súčasne rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú F. zastupovať a spravovať jej majetok.

18. Zároveň súd dospel k záveru, že v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca musí byť platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne vzhľadom na zásadu tzv. potenciality príjmov na strane otca. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec svojim vlastným správaním zavinil, že sa voči nemu vedie vážobné trestné stíhanie, ktoré mu zabraňuje vykonávať predchádzajúce zamestnanie, ktoré by mu umožňovalo riadne si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej F. v rozsahu 100,- eur mesačne. Súd pri stanovení výšky výživného zohľadnil, že matka otca uhrádza všetky výdavky spojené s bývaním matky a maloletej F., a preto stanovil výšku vyživovacej povinnosti otca na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že výživné v sume 100,- eur na jednej strane a hlavne potenciálnym majetkovým, zárobkovým a osobným možnostiam a schopnostiam otca na druhej strane.

19. Vzhľadom na návrh kolízneho opatrovníka, ako aj z dôvodu okolností na strane matky a otca, súd nariadil nad výchovou maloletej F. výchovné opatrenie - dohľad, za účelom zabezpečenia zdravého psychického a fyzického vývinu maloletej F. v súčasnom prostredí. Súd poukazuje na výpoveď matky na pojednávaní, ktorá deklarovala, že s otcom maloletej F. plánuje aj naďalej budúcnosť aj napriek tomu, že je otec trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť na matke. Matka uviedla, že si všetko vysvetlili, no v prípade ďalšieho fyzického násillia v domácnosti je schopná hneď opustiť spoločnú domácnosť. Súd poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.02.2012 sp. zn. 2T/213/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.10.2013 sp. zn. 23To/93/2012 bola uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na tri roky s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe 4 roky. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti považoval súd za dôvodné nariadenie výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou maloletej F. podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, aby v prípade akéhokoľvek ohrozenia zdravého psychického alebo fyzického vývinu maloletej F. mohol efektívnejšie orgán sociálnoprávnej ochrany detí zasiahnuť, resp. informovať súd.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.