

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/457/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203691
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:3615203691.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 82108 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. U., nar. XX.X.XXXX, bytom U. I. 2, T., štátny občan SR o zaplatenie 99,10 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 99,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 20,05 eur od 10.08.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 59 eur od 10.09.2012 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 20,05 eur od 10.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.06.2015 domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 99,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 20,05 eur od 10.08.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 59 eur od 10.09.2012 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 20,05 eur od 10.07.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7206928451 na sumu 20,05 eur, splatnú 09.07.2012, č. 7207980167 na sumu 20,05 eur splatnú 09.08.2012 a na sumu 59 eur, splatnú 09.09.2012, ktorých dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 99,10 eur.

3. Platobným rozkazom č. k. 9C/457/2015-34 zo dňa 10.03.2016 súd žalobe vyhovel.

4. Keďže platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.03.2017 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.12.2012 a dodatkom k nej, zmluvou o pripojení zo dňa 14.07.2010, faktúrami č. 7206928451 na sumu 20,05 eur, splatnou 09.07.2012, č. 7207980167 na sumu 20,05 eur splatnou 09.08.2012 a na sumu 59 eur splatnou 09.09.2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Slovensko, a.s. a zistil nasledovný skutkový stav: 9. Žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby faktúrou č. 7206928451 sumu 20,05 eur, č. 7207980167 sumu 20,05 eur a č. 7208999849 sumu 59 eur. Spolu vystavil a doručil žalovanému faktúry v celkovej sume 99,10 eur.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami konania uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku vznikol záväzkovo-právny vzťah. Žalobca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobca riadne a včas elektronické komunikačné služby žalovanému poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúry č. 7206928451 na sumu

20,05 eur, splatnú 09.07.2012, č. 7207980167 na sumu 20,05 eur splatnú 09.08.2012 a na sumu 59 eur splatnú 09.09.2012. Spolu žalovaný neuhradil faktúry v celkovej sume 99,10 eur, preto súd žalobe v časti istiny vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 99,10 eur.

17. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžných súm (deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia). Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,15 % + 8percentuálnych bodov.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania.

19. O nároku na náhradu trov konania vo veci samej bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci samej plný úspech, preto má právo na náhradu trov v celom rozsahu.

20. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty n a podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.