

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/229/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204978  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316204978.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vršku 12, Bratislava, IČO: 318819702, proti žalovanej N. J., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX, Č., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, v.o.s., Advokátska kancelária, F.Kráľa 2080, Čadca, v konaní o zaplatenie 320,50 € s prísl. a zmluvnými pokutami, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi **p r á v o** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 24.6.2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia 320,50 € s príslušenstvom a zmluvnými pokutami.

2. V žalobnom návrhu tvrdil skutočnosti, že dňa 25.11.2014 bola medzi ním a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K320143048 na čiastku 500,-€ za celkový úrok vo výške 20 % z istiny, t.j. 100,-€ a servisný poplatok vo výške 9 % z istiny, t.j. 45,-€ (úrok a servisný poplatok spolu označované ako odplata). Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 645,-€ uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 € (splátky úroku) a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 63,75 € (istina vo výške 78,34 %, úrok vo výške 14,51 %, servisný poplatok vo výške 7,06 % z každej jednotlivéj splátky. Prvá splátka bola splatná 10 deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovanou. Ku dňu podania návrhu žalobkyňa celkom uhradila sumu 324,50 €. Posledná úhrada vo výške 30,-€ bola uhradená dňa 27.12.2015. Z predžalobnej upomienky zo dňa 11.9.2015 upozornili žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 15.11.2015 oznámili žalovanej, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 15.10.2015. Po zosplatnení záväzku bola žalovanou uhradená suma vo výške 60,-€. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu dlžná čiastka činí 320,50 € a predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 645,-€ a čiastkou vo výške 324,50 €, ktorá bola uhradená žalovanou (645,-€ - 324,50 € = 320,50 €).

3. Na preukázanie uvedených skutočností žalobca predložil listinné dôkazy a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.l. 4, 5, predžalobnú upomienku č.l. 6, podací hárok č.l. 7, 8, oznámenie o zosplatnení záväzku č.l. 9.

4. Žalovaná sa k žalobnému návrhu písomne vyjadrila dňa 14.9.2016 č.l. 21, 22. Vo svojom vyjadrení uviedla, že zmluvu, ktorú uzatvorila so žalobcom táto zmluva má jednoznačne charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to podľa ustanovenia § 9 ods.2 písm.e) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá zmluva má okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Predmetná zmluva údaj o dobe trvania zmluvy a údaj o konečnej splatnosti úveru neobsahuje. Podľa ustanovenia § 9 ods.2 písm.i) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. V zmysle zákonnej úpravy jednou zo základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o úrokovej sadzbe. V predmetnej zmluve je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Ďalej poukázala na ustanovenie § 9 ods.2 písm.j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, kde uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ďalšou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V danom prípade údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je uvedený nesprávne, pretože nie je uvedený v časti, ktorá upravuje náklady spojené s čerpaním úveru a cenou úveru. Údaj o RPMN je v nesprávnej hodnote a v neprospech spotrebiteľa. Jej splátka bola stále 63,75 €, t.j. od prvej splátky splácala veriteľovi plnú sumu. Na základe zmluvy je potrebné považovať odplatu vo výške  $61,25 \times 3 = 183,75$  €. Uvedené náklady priamo súvisia so zmluvou a neprímerane navyšujú náklady so zmluvou. Tieto náklady neboli zohľadnené pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov a skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov je odlišná od hodnoty uvedenej v zmluve. Skutočná hodnota podľa informatívneho výpočtu predstavuje hodnotu okolo 155 % (podľa informatívneho výpočtu pomocou pomôcky výpočet RPMN pre spotrebiteľské úvery dostupnej na <http://ekonomika.smer.sk/kalkulacka/spotrebitefsky-uver-RPMN-RPSN.PHP>). Nedostatok ohľadne údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov je potrebné vyhodnotiť za taký, že je na rovnakej úrovni ako by tento údaj úplne absentoval, čo spôsobuje bezúročnosť a bezodplatkovosť daného úveru. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa právnej úpravy platnej v čase uzatvorenia zmluvy bola aj výška, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Pričom slová výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej s tam z uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine ako aj k úrokom a iným poplatkom. Úverová zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi ňou a žalobcom neobsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a tento údaj v úverovej zmluve absentuje. Žalobca k žalobe, aby ani nepredložil údaj v akej výške bol úver splatený. Podľa predloženej karty splátok, ktorá jej bola poskytnutá zo strany žalobcu vyplýva, že mu doposiaľ splatila 560,25 €. Z uvedených dôkazov a vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru vyplýva, že úver preplatila o 60,25 € a z tohto dôvodu navrhuje žalobný návrh zamietnuť a uplatňuje si náhradu trov konania.

5. Žalovaná na preukázanie svojich tvrdení predložila výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver č.l. 24, knihu splátok č.l. 25 a č.l. 11.

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril dňa 14.10.2016 (č.l. 28), 29). Vo svojom vyjadrení udáva, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 500,-€. Z tohto žalovaná uhradila 354,50 €, pričom je povinná dohradiť dlh vo výške 290,50 €. Nemôžu súhlasiť s tvrdením žalovanej, že by žalobcovi uhradila celkovo sumu 560,25 €, pričom taktiež nie je možné akceptovať dôkazný prostriedok žalobcu - karta splátok, nakoľko tento dokument nebol vydaný žalobcom, čo je zrejme aj zo samotnej prvej strany predloženého dokumentu, kde je uvedené FINWAY KNIHA SPLÁTOK. Žalobca nemôže niesť zodpovednosť za žalovaného pri jeho záväzkoch s tretími stranami a preto nie je možné započítať úhrady z iného právneho vzťahu na právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. K320143048. Čo sa týka úrokovej sadzby žalobca poukázal na článok 1 zmluvy, kde je táto hodnota uvedená v súlade so zákonným ustanovením § 2 písm.k) Zákona č. 129/2010 Z.z., teda má za to, že žalobca uviedol

úrokovú sadzbu vo forme fixnej sadzby. Ohľadom výšky splátky uviedol, že opäť nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že výška splátky bola stanovená po celú dobu na sumu vo výške 63,75 €, nakoľko samotná zmluva poukazuje na skutočnosť, že prvé tri splátky boli dohodnuté vo výške 2,50 € a ostatných 10 bolo dohodnutých vo výške 63,75 €. Iné úhrady žalobca od žalovanej nevyžadoval. S poukazom na vyššie uvedené je potrebné dospieť k záveru, že predložený výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov žalovanou je nesprávny, nakoľko nekorešponduje s dohodnutými podmienkami v zmluve. Žalobca ďalej súdu predložil amortizačnú tabuľku pre zmluvu č.I. 30.

7. Na pojednávanie dňa 1.2.2017 a dňa 8.3.2017 sa žalobca ani právny zástupca žalobcu nedostavili. Nedostavila sa žalovaná. Dostavil sa právny zástupca žalovanej. Žalobca, právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnili. Vyslovili súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Na pojednávaní dňa 1.2.2017 právny zástupca žalovanej uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia. Má za to, že spotrebiteľský úver nemá náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V spotrebiteľskej zmluve je zlý výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom v skutočnosti tento činí 155 %. Do ročnej percentuálnej miery nákladov žalobca nezapočítal všetky poplatky. Žalobca žalovanej zapožičal sumu 500,-€, pričom táto žalobcovi doposiaľ zaplatila sumu 560,25€ ako to vyplýva z knihy splátok. Postup u žalobcu bol taký, že so spotrebiteľmi, s ktorými uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere posielal osoby, ktoré splátky od spotrebiteľov v hotovosti vyberali. Pokiaľ právny zástupca žalobcu udáva, že platby navyiac ak žalovaná platila jednalo sa o platby pre tretie subjekty. S týmto nesúhlasia, pretože zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že túto zmluvu uzatvorila so žalovanou I. D.Á. a z knihy platieb vyplýva, že kontaktná osoba, ktorá chodila platby vyberať je taktiež I. D.. Finančné prostriedky boli poskytnuté žalovanej v hotovosti jednorázovo. V prípade platieb, ktoré žalovaná platila ako vyplýva z knihy platieb sa má jednať o tzv. domáci servis. Právny zástupca na pojednávaní dňa 8.3.2017 súdu predložil originál knihy splátok, z ktorej vyplýva, ako žalovaná uhrádzala jednotlivé splátky, pričom ako veriteľ je uvedená spoločnosť TELERVIS PLUS. Na tejto knihe splátok je uvedené aj číslo zmluvy, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná zaplatila žalobcovi doposiaľ sumu 560,25 €. Ak boli žalovanej požičané finančné prostriedky 500,-€ a úver je bez úrokov a poplatkov preplatila úver o 60,25 €. Z tohto dôvodu žiadajú, aby súd žalobný návrh zamietol. Pokiaľ aj žalobca poslal súdu amortizačnú tabuľku, sumy ktoré sú v nej uvedené nie sú totožné s údajmi v knihe splátok. Tabuľku amortizačnú si prispôbil žalobca svojím tvrdením. Žalobca mal súdu túto skutočnosť preukázať napríklad výpisom z účtu, čo žalobca súdu nepreukázal. Takou istou vecou sa zapodieval aj Okresný súd v Dolnom Kubíne vo veci 6C/10/2014. Rovnako aj Krajský súd v Žiline vo veci 7Co/448/2014.

9. Vykonaným dokazovaním a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K 320143048 „, KEŠOVKA,,(č.I. 4-5) mal súd preukázané, že dňa 25.11.2014 došlo medzi žalobcom zastúpeným Denisou Marcovou a žalovanou k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 500.- € za celkový úrok vo výške 20 % istiny a servisný poplatok 9 % z istiny( 100.- € úroky + 45,- € servisný poplatok) = 145.- € odplata. RPMN činila 50,22 % a PRPMN 36,30 %. Žalovaná sa zaviazala sumu 645.- € uhradiť v 13- mesačných splátkach, v prvých troch mesiacoch vo výške 2,50.- € (splátky úroku) a ďalej v pravidelných rovnomerných mesačných splátkach vo výške 63,75.- € (istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 % a servisný poplatok vo výške 7,06 % z každej jednotlivéj splátky) , pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

10. Z vyjadrenia žalobcu (č.I. 31) a amortizačnej tabuľky čl. 32 vyplýva, že žalovaná ku dňu 11.10.2016 mu uhradila celkom sumu 354,50.- €.

11. Z knihy splátok (čl. 25, 43 spisu) k zmluve č. K 320143048 na meno klienta - žalovanej kde ako kontaktná osoba je uvedená I. D. vyplýva, že f. FINWAY SK s.r.o. , IČO: 44 718 560 , Zámocká 30, Bratislava uskutočňuje výber finančných prostriedkov od žalovanej v prospech veriteľa Telervis plus a.s. , pričom bola od žalovanej celkom suma 255.- € + 307,25.- € = 562,25.- €.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k), j) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z.

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

18. Z obsahu zmluvy zo dňa 25.11.2014 vyplýva, že táto bola uzatvorená písomnou formou a obsahuje údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru ( § 9 ods. 2 písm. i), neobsahuje však jednoznačný a určitý údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť, ktorá je uvedená pod písm. f/ túto nie je možné nahradiť určením počtu splátok. Počet splátok (okrem iných náležitostí) je totiž ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy, ktorá je uvedená pod písm. k/. Nepochybné zákonodarca

pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k/, kde s a uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy. Nepochybne tento údaj v predmetnej zmluve chýba.

19. Pokiaľ ide o termíny splatnosti dojednaných splátok ( § 9 ods. 2 písm. k ) , táto je v zmluve dojednaná v čl. II, pričom v tejto časti sa konštatuje, že prvá splátka je splatná na 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia je splatná na 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Toto ustanovenie, pokiaľ ide o splatnosť splátok, je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné a zmätočné, pretože nejednoznačne a zložito určuje termíny splatnosti jednotlivých splátok, keďže na základe takéhoto ustanovenia je bežný spotrebiteľ odkázaný sám si vypočítavať splatnosti jednotlivých splátok. Čím zložitejšie je ustanovená splatnosť každej jednej splátky, tým vyššie je riziko, že dlžník nebude splátky splácať včas, naviac, keď zákon vyslovene vyžaduje, aby boli určito a presne vymedzené jednotlivé termíny splatnosti splátok. Preto súd vyvodil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obligatórny údaj § 9 ods. 2 písm. k) zák.č. 129/2010 neobsahuje.

20. Ďalšou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto percentuálnej miery nákladov ( § 9 ods. 2 písm. j)

21. Ročnú percentuálnu mieru nákladov žalobca vyčíslil na sumu 50,22 % a priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov na sumu 36,30 %. Jednou zo základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmluve uvedená hodnota RPMN pre úver, ktorý sa poskytuje a priemerná hodnota RPMN. Absencia týchto údajov síce nezakladá priamo zo zákona (v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch) neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale má za následok, že úver , ktorý bol poskytnutý je bez úrokov a poplatkov. Za naplnenie podmienky, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere musí byť uvedená hodnota RPMN pre úver sa považuje, keď zmluva obsahuje správny údaj o tejto hodnote.

22. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že osoby s ktorými žalobca uzatváral zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Kešovka,, v ten istý deň uzatvárali aj zmluvu o „ domácom servise,, ktorého účelom malo byť poskytovanie konzultačných nadštandardných služieb , ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere. Vzájomná obsahová jednota oboch poskytovaných služieb vyplýva aj z toho, že prvé 3 splátky podľa čl. II. zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 2,50.- € boli znížené práve z dôvodu vykonania splátky odmeny vo výške 255.- € na základe zmluvy o poskytnutí domáceho servisu. Na základe obsahového prepojenia medzi zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. K320143048 zo dňa 25.11.2014 uzatvorenou medzi žalovanou a žalobcom zastúpeným I. D. a zmluvou o poskytnutí domáceho servisu uzatvorenou medzi spol. FINWAY , s.r.o. Zámocká 30, Bratislava, IČO: 11718560 zastúpeného kontaktnou osobou I. D. , účelom ktorého bol výber splátok od žalovanej v prospech veriteľa Telervis plus a.s. na základe zmluvy č. K320143048 (viď. kniha splátok čl. 43) došlo k obchádzaniu zák.č. 129/2010 Z.z., a to ustanovení podmienok uvedených v § 9 ods. 2 cit. zákona , a to v danom prípade aj vo vzťahu k podmienkám uvádzaným v § 9 ods. 2 písm. k) a j) tohto zákona.

23. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere čl. 4 vyplýva, že odplata za poskytnutý spotrebiteľský úver je v sume 145.- € a odplata za tzv. domáci servis je 255.- € (viď. čl.4, 43 spisu) Podľa názoru súdu skutočným účelom „ zmluvy o domácom servise,, je výrazne navýšiť odplatu za poskytnutý úver na ktorý je naviazaná a to takým spôsobom, aby táto suma navyšujúca odplatu uvedenú v úverovej zmluve nebola v nej uvedená, keď žalobca predkladá so žalobami úverové zmluvy bez akejkoľvek zmienky v žalobe, že v súvislosti s nimi boli uzatvárané aj zmluvy o domácom servise a koľko bolo na ne plnené, pričom súd až na základe vykonaného dokazovania zistil existenciu takejto zmluvy .Týmto cieľovým postupom žalobca dosahuje to, že odplata za domáci servis sa nezapočítava do výpočtu RPMN , keďže nemá byť odplatou za úver, ale odmenou (cenou) za domáci servis, hoci v kontexte vyššie uvedeného je zrejmé, že práve „ domáci servis,, má výrazne navyšovať celkový zisk žalobcu s poskytovaním úverov. Týmto spôsobom dochádza zo strany žalobcu k obchádzaniu zákona o spotrebiteľských úveroch , ale aj ustanovenia § 53 ods. 6 OZ a takéto konanie žalobcu je aj v rozpore s dobrými mravmi.

24. Súd má za to, že poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zák.č. 129/2010 Z.z. je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2, písm. ) f), k) a j) cit. zákona.

25. Pokiaľ žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 500.- € a žalovaná uhradila žalobcovi sumu z poskytnutého úveru 354,50.- €(vid'. vyjadrenie žalobcu čl. 31) , pričom nedôvodne - bez právneho dôvodu žalobcovi uhradila z titulu zmluvy o domácom servise sumu 255.- € , celkom zaplatila 609,50.- €. Nakoľko spotrebiteľský úver pre absenciu náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zák.č. 71/2010 Z.z. súd vyhodnotil ako bezúročný a poplatkov , žalobkyni vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 500.- €, nakoľko však žalovaná celkom zaplatila sumu 609,50.- € , t.j. o 109,50.- € viac, súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP na základe ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci žalovanej ako úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).