

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010190
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2513010190.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci odsúdeného L. D., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí 8. marca 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdený L. D., nar. XX.XX.XXXX F. U., trvale bytom Š., sa v skúšobnej dobe

neosvedčil

a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/35/2013 zo dňa 19.03.2013, právoplatným dňa 29.03.2013 v trvaní 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky

vykoná.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

L. D. bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z(o) 4. marca 2013, sp. zn. 2T/35/2013, právoplatným 29. marca 2013, uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky. Zároveň ho súd zaviazal uhradiť poškodenej J. Š. škodu vo výške 140,- Eur.

Odsúdenému L. D. (ďalej len odsúdený) plynula skúšobná doba od 30. marca 2013 do 30. marca 2017.

Okresný súd Piešťany vykonal 8. marca 2017 verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného, ktorému bolo upovedomenie o verejnom zasadnutí riadne a včas doručené. Na verejnom zasadnutí oboznámil spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/35/2013, z neho predovšetkým trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 4. marca 2013, sp. zn. 2T/35/2013, právoplatný 29. marca 2013, rozhodnutie Krajského súdu Korneuburg z 24. júna 2014 605/HV 17/13z, právoplatné 24. júna 2014, správu OR PZ v Bratislave - OKP z 25. augusta 2016, uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava V z 1. júna 2016, sp. zn. 1Pv 142/14/1105, správy a posudky na odsúdeného, ako aj register trestov.

Z dokazovania vyplynulo, že odsúdený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil viacerých priestupkov a spáchal viaceré úmyselné trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený v Rakúskej republike.

L. D. bol rozsudkom Krajského súdu Korneuburg z 24. júna 2014 605/HV 17/13z, právoplatným 24. júna 2014, uznaný za vinného z trestného činu organizovanej krádeže vlámaním podľa §§ 127, 129 r. 1 a 2, 130 štvrtého prípadu StGB a prečinu marenia úradného úkonu podľa § 269 odsek 1 StGB a bol

mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 1 (dva a pol) roka, ako aj náhrada trov trestného konania. Skutkov sa dopustil v noci z 25. na 26. mája 2013, 26. mája 2013, 12. marca 2013 a 22. marca 2014. Dňa 2. júna 2013 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15,- Eur.

Dňa 5. júla 2013 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno b) zákona č. 8/2009 Z. z. (povinnosť mať pri sebe platné doklady), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 230,- Eur.

Dňa 24. novembra 2013 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno b) zákona č. 8/2009 Z. z. (povinnosť mať pri sebe platné doklady), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 100,- Eur.

Dňa 30. decembra 2013 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno b) zákona č. 8/2009 Z. z. (povinnosť mať pri sebe platné doklady), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 500,- Eur.

Dňa 25. júla 2015 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď porušil ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno a) zákona č. 8/2009 Z. z., za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 500,- Eur, ako aj zákaz vedenia motorových vozidiel.

Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Piešťany z 5. mája 2016 vyplýva, že L. D. uložené pokuty za priestupky neuhradil.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Bratislava V bolo menovanému 20. mája 2014 pod ČVS: ORP- 348/PS-B5-2014 vznesené obvinenie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal L. D. dopustiť 18. februára 2014. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V z 1. júna 2016, sp. zn. 1Pv 142/14/1105 bolo trestné stíhanie L. D. podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na oboznámený spisový materiál navrhuje, aby súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe, a to s poukazom na jeho odsúdenie v Rakúsku za viaceré skutky, ako aj s poukazom na skutočnosť, že sa v priebehu skúšobnej dobe dopustil viacerých priestupkov.

Podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 50 odsek 4 veta prvá Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona, ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 419 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd zaradí páchatela na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona, pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Pritom však treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby. Súd okrem toho, že prihliada na správanie sa odsúdeného počas skúšobnej doby s poukazom na priestupkové resp. trestné konania, ktoré sa voči odsúdenému vedú, zároveň skúma splnenie obmedzení a povinností, ktoré boli odsúdenému uložené.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, nakoľko sa dopustil v Rakúskej republike závažnej majetkovej trestnej činnosti, ako aj trestnej činnosti proti poriadku vo verejných veciach, za ktorú bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Spáchanie trestných činov krádeže vlámaním, ktorý je trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, a prečinu marenia úradného úkonu, jednoznačne svedčia o tom, že podmiennečné odsúdenie nespĺnilo svoj účel a že je plne odôvodnené nariadiť odsúdenému výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to ešte pred uplynutím celej skúšobnej doby.

Ďalej je zrejmé, že odsúdený sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj štyroch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V tomto smere súd prihliadol nielen na okolnosť spáchania priestupkov, ale aj na ich počet a závažnosť. V štyroch prípadoch mu bola ukladaná pokuta vo výške 100,- Eur až 500,- Eur, a v jednom prípade aj zákaz činnosti, čo svedčí o závažnejšom porušení pravidiel cestnej premávky. Navyše odsúdený za spáchané priestupky nerešpektoval povinnosť uhradiť uloženú sankciu.

Vzhľadom na to, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody (vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/38/2009), ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.