

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117225194
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6117225194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: M. T., nar. X.X.XXXX, podnikajúci pod obchodným menom M. T. - L., J. XXX/XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie istiny 562,- eur s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 34Cb/149/2017-139 zo dňa 6.6.2019 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 34Cb/149/2017-139 zo dňa 6.6.2019 potvrdzuje.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 562,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 562,- eur od 13.11.2016 do zaplatenia a výrokom II. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu, a to s poukazom na ustanovenia § 132 ods. 1, § 182, § 191, § 192, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 1 ods. 1, ods. 2, § 261 ods. 1, ods. 9, § 324 ods. 1, § 340 ods. 1, § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka, § 788 ods. 1, § 797 ods. 1, ods. 2, ods. 3 veta prvá, § 799 ods. 3, § 442 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 18.9.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol o povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 562,- eur s príslušenstvom z titulu nevyplatenia celkového, resp. zníženia poistného plnenia z havarijného zmluvného poistenia, a to z dôvodu, že dňa 5.6.2016 došlo ku škodovej udalosti so škodou na motorovom vozidle Volkswagen Caddy, EČV: F., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo žalovanému, ktorý má uzatvorené havarijné poistenie so žalovaným, ktorý predmetnú škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č. 9850409890. Poistený dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise EKOCAR, s.r.o., so sídlom Slanická 459/12, Námestovo 029 01, IČO: 10 851 721 (správne malo byť uvedené „IČO: 47 229 225“ - poznámka odvolacieho súdu) s tým, že náklady na opravu boli vo výške 1.829,45 eura bez DPH, resp. 2.195,34 eura s DPH a táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 20160373, pričom poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 2.11.2016 oznámené, že dňa 28.10.2016 bolo ukončené šetrenie škodovej

udalosti č. 9850409890 a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Žalovaný uhradil žalobcovi iba sumu 1.267,44 eura, pričom celková nepriznaná suma bez DPH je 562,- eur predstavujúca žalovanú istinu. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Poistné plnenie na základe zistení z Ohliadky po oprave podľa kalkulácie Audatex - pravé predné dvere nenalakované, pravé zadné dvere vymenené za starší použitý diel (priznané v cene 50% z ceny originálneho náhradného dielu). Ceny ostatných náhradných dielov priznané podľa kalkulácie Audatex - nepreukázané použitie originálnych náhradných dielov. Lakovacie práce a lakovací materiál priznané podľa Audatex s maximálnou NH vo výške 16,67 EUR bez DPH - neprímerane účtované. Predný nárazník nepriznaný - poškodený a v zmysle technológie opravy určený na výmenu už aj pred PU - odškodnený po predškode 9559684432 zo dňa 25.2.2014 - nevymenený.“. Žalobca v žalobe uviedol, že žiada zaplatiť iba sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu, ktorá bola vykonaná tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzkyschopné ako pred škodovou udalosťou, pričom podľa žalobcu žalovaný krátil poistné plnenie bez akéhokoľvek zákonného podkladu a svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi. Z Oznámenia o poistnom plnení ani z výpočtu poistného plnenia navyše podľa žalobcu nie je zrejmé, čo presne žalovaný krátil a v akej výške, predovšetkým pokiaľ ide o mechanické, karosárske a lakovacie práce. Náklady na prácu sa vypočítajú s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla s tým, že pre porovnanie žalobca poukázal na cenníky mechanických, klampiarskych a lakovníckych prác v danom regióne pre daný typ motorového vozidla.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že na základe ohliadky vykonanej po oprave vozidla zistil, že oprava nebola vykonaná tak, ako je deklarované, nakoľko na predmetnom motorovom vozidle nebola lakovaná predná kapota a rovnako neboli nalakované pravé predné dvere; pri výmene pravých zadných dverí došlo k ich výmene za starší použitý diel a preto zaň žalovaný priznal za tento náhradný diel iba sumu vo výške 50% z ceny originálneho náhradného dielu; v zmysle štandardného postupu žalovaného pri šetrení poistných udalostí urobil žalovaný prepočet nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v systéme Audatex; žalovaný v prípade vykonania opravy vozidla v nezmluvnom autoservise žalovaného preveruje výsledky nákupu, kvality a hodnoty náhradných dielov a rovnako preveruje dodržanie technológie opravy vozidla opravcom, na základe čoho je poskytnuté poistné plnenie. Žalovaný žalobcom predloženú faktúru za opravu motorového vozidla porovnal s kalkulačným programom nákladov na opravu systému AUDATEX, ktorý pri výpočte časových noriem na prácu a celkových nákladov na opravu vychádzal z technológie opráv stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Žalovaný tiež poukázal na skutočnosť, že autoservis, v ktorom bola vykonaná oprava, je spoločnosť EKOCAR s.r.o., v ktorej je spoločníkom aj M. T.. Žalovaný má za to, že žalobca navýšil faktúru za opravu a došlo aj k oprave poškodení, ktoré s predmetnou škodovou udalosťou neboli v príčinnej súvislosti.

4. Súd prvej inštancie v ďalšej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku opísal obsah následných písomných a ústnych vyjadrení strán sporu a uviedol, že z vykonaných dôkazov mal za preukázané, že poškodený pri škodovej udalosti si uplatnil nárok voči žalovanému z titulu uzavretého havarijného povinne zmluvného poistenia; žalovaný riadne zaregistroval poistné udalosti a po likvidácii čiastočne plnil poistné plnenie, pričom spor nastal pri krátení poistného plnenia. Súd prvej inštancie ustálil dôvodnosť podanej žaloby, pričom za nesporné skutočnosti považoval existenciu záväzkového vzťahu založeného na poistnom plnení a riadiaceho sa ustanoveniami Obchodného zákonníka s ohľadom na charakter subjektov a právnou úpravou poistenia obsiahnutou v Občianskom zákonníku, ako aj existenciu poistnej udalosti. Žalovaný poistnú udalosť uznal a poistné plnenie poškodenému aj čiastočne uhradil, pričom neuznal časť nákladov súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla, ktoré nespĺňali kritériá primeranosti a účelného vynaloženia s tým, že namietal najmä výšku normohodiny s ohľadom na skutočnosť, že opravu vykonal neautorizovaný nezmluvný servis, ako aj rozsah činnosti a a sadzbu normohodiny a lakovnícke náklady. V súvislosti so vznikom škody súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4M Cdo/23/2008 zo dňa 21.12.2009. Na faktúre za opravu poškodeného motorového vozidla je uvedená cena, ako aj popis vykonanej činnosti. Súd prvej inštancie prihliadal najmä na zmluvné dojednania obsiahnuté v osobitných poistných podmienkach a všeobecných poistných podmienkach, z ktorých podľa súdu prvej inštancie vo vzťahu k sporným nárokom (sadzba normohodín, lakovacie náklady, nepriznanie predného nárazníka) nevyplývajú žiadne povinnosti, ktoré by žalobca porušil. Súd prvej inštancie mal za to, že definovanie podmienok pre uplatnenie nároku zo strany poisteného je do značnej miery neurčité a ani samotný žalovaný ako predkladateľ podmienok nepreukázal určenie výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej opravovňami

obdobnej technologickej výbavy. Samotná argumentácia žalovaného o rozdielnosti autorizovaných a neautorizovaných zmluvných a nezmluvných servisov nie je aplikovateľná, resp. je podľa súdu prvej inštancie v danom prípade irelevantná. Ohľadne dokladov mal súd prvej inštancie za to, že žalobcom objednaná oprava motorového vozidla bola riadne zdokladovaná fakturáciou vrátane uvedenia jednotlivých položiek opravy a odpracovaného času. Sadzba normohodiny tak, ako je definovaná v zmluvných podmienkach, bola dodržaná zo strany žalobcu, žalovaný neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení o opaku. Je nesporné, že právo žalovaného krátiť poistné plnenie, je viazané na ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda na vedomé porušenie povinností, ktoré ale v tomto konaní preukázané nebolo, a teda nebolo zistené, že by došlo k naplneniu či už zákonných alebo zmluvných predpokladov na krátenie poistného plnenia. Žalobca preukázal splnenie podmienok - opravu vykonala osoba na túto činnosť oprávnená, žalobca predložil riadny doklad - faktúru, na preukázanie iných skutočností nebol zmluvne ani zo zákona zaviazaný, v dôsledku čoho súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca splnil podmienky na priznanie náhrady nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla zo škodovej udalosti. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s poistným plnením, vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania počnúc dňom po uplynutí lehoty odo dňa ukončenia likvidácie poistnej udalosti podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom výška tohto nároku nebola zmluvne dohodnutá a preto vyplýva zo zákonných ustanovení. Žalovaný listom zo dňa 2.11.2016 oznámil ukončenie šetrenia predmetnej poistnej udalosti, pričom ako dátum ukončenia šetrenia uviedol deň 28.10.2016 a tak posledný deň splatnosti uplynul dňa 12.11.2016. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, súd prvej inštancie mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný v odvolaní vytýkal súdu prvej inštancie nesprávnosť, nezákonnosť a arbitrárnosť napadnutého rozsudku, nakoľko mal za to, že prvoinštančný súd vyslovil právne závery, avšak nevysporiadal sa so skutočnosťami, zohľadnenie ktorých je nevyhnutné pre právne posúdenie veci a podľa názoru žalovaného rozhodol na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil. Ďalej žalovaný v odvolaní uviedol, že má za to, že súd prvej inštancie sa nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal s argumentáciou žalovaného poukazujúcou na dôvodnosť nepriznania časti poistného plnenia žalobcovi, nakoľko podľa žalovaného bolo preukázané, že autoservis realizoval opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu v rozpore s tým, ako bola deklarovaná, keďže nebola lakovaná predná kapota a rovnako neboli nalakované pravé predné dvere. Žalovaný taktiež zistil, že pri výmene pravých zadných dverí došlo k ich výmene za starší použitý diel a preto zaň žalovaný priznal iba sumu vo výške 50% z ceny originálneho náhradného dielu, o čom sa žalobca dozvedel z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 2.11.2016. V ďalšej časti odvolania žalovaný zopakoval svoju argumentáciu prezentovanú v konaní pred súdom prvej inštancie s tým, že podľa názoru žalovaného je požiadavka poisťovne na predloženie dokladov o nadobudnutí náhradných dielov (vrátane preukázania ich originality) a príslušných dodacích listov absolútne relevantná a opodstatnená, nakoľko to má za cieľ proporčne chrániť nielen poisťovňu pred plnením vyššej než skutočnej škody, ale prioritne práve samotného poškodeného pred montážou iných než fakturovaných náhradných dielov. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/82/2017-180 zo dňa 30.5.2017 v obdobnej právnej veci. Žalobca sa teda z oznámenia o poistnom plnení preukázateľne dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu nebola časť poistného plnenia zo strany žalovaného priznaná, čo napokon žalobca aj sám potvrdil. Žalovaný má za to, že likvidácia škodovej udalosti bola žalovaným realizovaná plne v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami. Zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že v konaní nebol predložený žiadny doklad o úhrade faktúry autoservisu zo strany žalobcu, na základe čoho má žalovaný za to, že žalobcovi kauzálna nemohla vzniknúť žiadna škoda a už vôbec nie účelne vynaložené náklady na opravu motorového vozidla, ktorých náhrady sa v súdnom konaní má domáhať.

6. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril podaním svojho právneho zástupcu zo dňa 8.11.2019, v ktorom s poukazom na § 799 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka uviedol, že ak žalovaný kráti poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednáť o svojvôľu žalovaného, o subjektívny názor, v nadväznosti na čo žalobca poukázal na súvisiacu judikatúru. Nakoľko v danom prípade nedošlo k porušeniu povinností uvedených v § 799 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, je podľa žalobcu zrejmé, že ku kráteniu poistného plnenia zo strany žalovaného došlo

nedôvodne. Argumentácia žalovaného ohľadom neprimeranosti a neúčelnosti vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla nebola tak, ako to správne skonštatoval aj prvostupňový súd, vecne preukázaná. Súd prvej inštancie správne skonštatoval, že sadzba normohodiny tak, ako je definovaná v zmluvných podmienkach, bola zo strany žalobcu dodržaná a žalovaný neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení o opaku. Žalovaný ani neuviedol a nijakým spôsobom nepreukázal, ako dospel k záveru, že pravé predné dvere neboli nalakované. Taktiež skutočnosť, že pravé zadné dvere boli vymenené za starší použitý diel, bola servisom vo faktúre zohľadnená, čomu zodpovedala aj znížená cena predmetného náhradného dielu v porovnaní s novým náhradným dielom. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, že nebola lakovaná predná kapota, tak tento dôvod krátenia nebol uvedený v oznámení o poistnom plnení zo dňa 2.11.2016, v nadväznosti na čo žalobca poukázal na § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preukazovanie použitia originálnych náhradných dielov nevyplýva zo žiadneho predpisu alebo zmluvy. Vo faktúre bolo uvedené číslo náhradného dielu, z ktorého je zrejmé, aký náhradný diel bol použitý a preto sú podľa žalobcu tvrdenia žalovaného v tejto súvislosti irelevantné. Kalkulačný program, resp. kalkulácia žalovaného nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, likvidátor má možnosť zasahovať a vstupovať do jednotlivých výpočtov, nakoľko môže vkladať a vybrať rôzne parametre (napr. výška normohodiny, lakovacia konštanta, najlacnejšie (originálne) náhradné diely, ktoré sú ponúkané od rôznych predajcov náhradných dielov v rámci SR, a to v jednej kalkulácii). Kalkulácia má slúžiť ako pomôcka, nemá to však byť určujúci a nevyhnutne rozhodujúci podklad pre výpočet poistného plnenia. Časové normy na servisné úkony sú síce výrobcom odporúčané, ale nie sú záväzné či dané zákonom. Fakt, že v čase rozhodnutia nebola faktúra za opravu uhradená, nemá žiadny vplyv na skutočnosť, že v majetkovej sfére poškodeného bola spôsobená ujma, a to bez ohľadu na to, či k oprave motorového vozidla vôbec došlo. Faktúra za opravu predložená žalobcom má slúžiť len ako vyčíslenie škody. Ak by platilo to, čo tvrdí žalovaný, že neuhradením faktúry za opravu poškodenému žiadna ujma v majetkovej sfére nevznikla, znamenalo by to ad absurdum, že bez opravy motorového vozidla žiadna škoda nikomu nevznikne, pričom v tejto súvislosti žalobca poukázal aj na judikatúru. Podľa žalobcu sa na moment vzniku pohľadávky poškodeného vzťahuje § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne žalobca poukázal na to, že žalovaný tým, že priznal a uhradil poškodenému jeho nárok na poistné plnenie v čiastočnom rozsahu, fakticky uznal, že na strane poškodeného skutočne ku škode došlo. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. 7. Zo strany žalovaného nebola predložená odvolacia replika, pričom vyjadrenie žalobcu k odvolaniu spolu s výzvou súdu prvej inštancie na predloženie vyjadrenia boli právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 24.2.2020.

8. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd v zmysle § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správny, keď súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, z ktorého po vyhodnotení dôkazov vyvodil správne právne závery premietnuté do výrokovej časti napadnutého rozsudku.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

11. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

12. Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

13. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

14. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

15. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

16. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

17. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

18. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

19. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu, s obsahom napadnutého rozsudku, ako aj s obsahom odvolania žalovaného a následného vyjadrenia žalobcu k odvolaniu odvolací súd konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku, s ktorého odôvodnením sa odvolací súd v podstatných častiach stotožňuje a konštatuje súladnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku s dikciou ustanovenia § 220 ods. 2 CSP s tým, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejмый myšlienkový postup súdu prvej inštancie vedúci ku v ňom ustáleným skutkovým a právnym záverom premietnutým do výrokovvej časti napadnutého rozsudku, v nadväznosti na čo odvolací súd konštatuje nedôvodnosť odvolania žalovaného v časti, ktorou namieta nedostatočnosť odôvodnenia rozsudku súdom prvej inštancie. Konanie pred súdom prvej inštancie bolo vedené v súlade so zásadou kontradiktórnosti civilného súdneho procesu a odvolací súd v tomto smere nezistil žiadne vady procesného charakteru, ktoré by mali za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

20. Vzhľadom na pomerne nejasnú identifikáciu právneho titulu žalobcom uplatňovaného nároku v napadnutom rozsudku, v ktorom súd prvej inštancie použil formuláciu, že „poškodený pri škodovej udalosti si uplatnil nárok voči žalovanému z titulu uzavretého havarijného povinne zmluvného poistenia“, odvolací súd v prvom rade považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že v danom prípade je nesporné, že ide o nárok na poistné plnenie uplatňovaný z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čo nepochybne vyplýva zo samotnej žaloby, ako aj z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 2.11.2016 (č.l. 17 súdneho spisu). V nadväznosti na vyššie uvedené je potom zrejmé, že opodstatnenosť uplatňovania predmetného nároku žalobcom priamo proti žalovanému vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o PZP, na ktoré poukázal aj žalobca v žalobe, pričom zákon o PZP vo viacerých svojich ustanoveniach odkazuje na všeobecnú právnu úpravu poistnej zmluvy obsiahnutú v Občianskom zákonníku a priamo v ustanovení § 15 ods. 1 odkazuje na ustanovenie § 799 Občianskeho zákonníka, z ktorého v súvislosti s právom žalovaného krátiť poistné plnenie vychádzal pri svojom rozhodovaní aj súd prvej inštancie. V ostatnom sa odvolací súd stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý správne ustálil záver o nedôvodnosti krátenia poistného plnenia zo strany žalovaného s prihliadnutím na výsledky dokazovania naviazané na stranami sporu uplatnené prostriedky procesného útoku a procesnej obrany. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je jednoznačne zrejmé, ktoré dôkazy súd prvej inštancie vykonal, z ktorých dôkazov a nesporných tvrdení sporových strán pri svojom rozhodovaní vychádzal a aké z nich vyvodil skutkové a právne závery. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozsudku náležitým spôsobom vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami žalovanej strany tvoriacimi obsah jej procesnej obrany. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal relevantným spôsobom pravdivosť svojich tvrdení týkajúcich sa skutočností, ktoré podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 2.11.2016 mali predstavovať dôvody krátenia poistného plnenia, t.j. nenalakovanie pravých predných dverí, tvrdenú skutočnosť, že po

predchádzajúcej škodovej udalosti nedošlo k oprave pravého predného nárazníka a žiadnym spôsobom žalovaný ani nevyvrátil tvrdenie žalobcu o zohľadnení použitia staršieho použitého náhradného dielu priamo vo faktúre predstavujúcej vyúčtovanie ceny predmetnej opravy. Rovnako žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal ani opodstatnenosť a správnosť ním aplikovaného kalkulačného programu Audatex na výpočet výšky poistného plnenia v danom prípade. Odvolací súd ako irelevantnú vyhodnotil argumentáciu žalovaného, v zmysle ktorej skutočnosť, že v konaní nebol predložený žiadny doklad o úhrade faktúry autoservisu zo strany žalobcu, má znamenať neexistenciu vzniku škody na strane žalobcu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na dikciu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, z ktorého nesporne vyplýva, že poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na škodu vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, na základe čoho je nepochybne daný záver, že ku vzniku škody na strane žalobcu došlo už samotným poškodením motorového vozidla pri škodovej udalosti, a nie až následnou opravou motorového vozidla a úhradou nákladov za jej vykonanie.

21. Pre správnosť dôvodov rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že žalovaný vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také skutkovo a právne relevantné dôvody, ktoré by privodili pre neho priaznivé rozhodnutie. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v súlade so zásadou kontradiktórnosti civilného súdneho procesu, z vykonaného dokazovania vyvodil správne skutkové závery a napokon aj vec správne rozhodol po právnej stránke. Rozsudok je podrobne odôvodnený, súd prvej inštancie v ňom vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil podstatné závery súdu prvej inštancie premietnuté do výrokovvej časti napadnutého rozsudku, odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a z toho dôvodu odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správny potvrdil.

23. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%, keďže bol žalobca v odvolacom konaní plne úspešný.

24. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).