

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216216841  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1216216841.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovkej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej, v právnej veci žalobcu: J. V. S., N. XX.XX.XXXX, C..Č.. M. Ú., W..Y..A. XX, S. N. W., proti žalovaným: X/ Q.. W. S., B. Z., W. XX, A., X/ Q.. T. K., W., B. Z., D. XX, A., X/ Q.. T. S., B. Z., Q. N. XX, A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14. novembra 2016, č.k. 11C/167/2016-17, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .  
Žalovaní 1/, 2/ a 3/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zamietol súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/, 2/ a 3/, aby nenakladali s určitými vecami alebo právami, t.j. pozastavili predmetné exekučné konania, zrušili jednotlivé mesačné zrážky z dôchodku vykonávané v exekúciách vedených na ich exekútorských úradoch proti žalobcovi ako povinnému, a zachovali len evidenciu zrážok až do vydania konečného rozhodnutia o zákonnosti predmetných exekúcií; a žalovaným náhradu trov konania nepriznal, keď s poukazom na ust. § 324, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a § 329 CSP; vychádzajúc z návrhu žalobcu a ním predložených listín dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Poukázal na to, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na skutočnosť, že žalovaní vydali na jeho osobu nezákonné exekučné konania na základe premlčanej doby a iných nezákonných procesných exekučných postupov, keď žalovaný 3/ vydal dňa 21.11.2014 pod č. EX 126/09 príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalobcu vo veci oprávneného Československá obchodná banka, a.s., žalovaný 2/ vydal dňa 3.3.2015 pod č. EX 2456/09 príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalobcu vo veci oprávneného EOS KSI Slovensko s.r.o., a žalovaný 1/ vydal dňa 26.6.2015 pod č. EX 11471/08, EX 20026/08, EX 10731/13, EX 125/14, príkazy na začatie exekúcií zrážkami z dôchodku žalobcu vo veci oprávneného Dopravný podnik Bratislava, a.s., a dňa 21.09.2015 pod č. EX 19268/09 príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalobcu vo veci oprávneného GE Money, a.s. Poukázal na to, že žalobca spolu s návrhom predložil oznámenie Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 21.8.2016 a avizoval aj predloženie ďalších dokladov preukazujúcich dôvodnosť podaného návrhu. V nadväznosti na uvedené, vychádzajúc z obsahu spisu, s poukazom na ust. § 2 ods. 1, § 29 zákona, § 36 ods. 1, 2, § 37 ods. 1 a § 56 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobca neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie a neosvedčil ani dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (§ 326 CSP). Poukázal na to, že cieľom žalobcu je zjavne odklad exekúcie (§ 56 Exekučného poriadku) a prípadne aj následné zastavenie exekúcie (§ 57 Exekučného poriadku), avšak navrhované neodkladné opatrenie v tomto smere nie je procesným prostriedkom spôsobilým na jeho dosiahnutie. Zdôraznil, že žalovaní nie sú oprávnenými v predmetných exekučných konaniach, avšak ide o súdnych exekútorov, ktorí ako štátom

určené a splnomocnené osoby na vykonávanie exekučnej činnosti vedú proti žalobcovi exekúciu na základe poverenia vydaného súdom na návrh oprávneného a na podklade exekučného titulu. Za daného stavu súd konajúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je oprávnený rozhodnúť o odklade, resp. zastavení exekúcie, a to navyše v konaní vedenom proti návrhu označeným žalovaným, ktorí sú súdnymi exekútormi. Neodkladné opatrenie je totiž procesným prostriedkom odlišným od návrhu povinného v exekučnom konaní na odklad, resp. zastavenie exekúcie, ktorého cieľom je dosiahnuť úpravu pomerov medzi stranami v prípade jej bezodkladnej potreby, resp. zamedziť ohrozeniu exekúcie (§ 325 ods. 1 CSP). Vzhľadom na uvedené konštatoval, že ani jeden zo zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v danom prípade naplnený, keď medzi žalobcom a žalovanými neexistuje žiadny hmotnoprávny vzťah, a preto z dôvodu, že v posudzovanom prípade nemôže existovať potreba bezodkladnej úpravy pomerov, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné vyhovieť.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vytýkal súdu prvej inštancie, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol iba z dôvodu, že súdny exekútor je iba štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie exekučnej činnosti, avšak nezohľadnil, že súdny exekútor je povinný pri výkone exekúcie postupovať v súlade so zákonom, čo však v danej veci dodržané nebolo. Zdôraznil, že podaným návrhom sa de facto domáha pozastavenia výkonu predmetných exekúcií vzhľadom na preukázateľné chyby pri ich vykonávaní zo strany žalovaných 1/, 2/ a 3/, a konštatoval, že súd prvej inštancie postupoval v rozpore so zákonom a zjavne tendenčne, keď sa nezaoberal podstatou návrhu, ktorý bol správne odôvodnený, a ktorý v danej veci odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadрили.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov podaného odvolania podľa § 380 zák. č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 329 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. c/, d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia; ako ich možno vyvodit' aj z dôvodovej správy k predmetným ustanoveniam; možno zároveň dospieť k záveru, že pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodit' len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Zároveň je však potrebné zdôrazniť, že predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené v prípade, ak by jeho obsah nerešpektoval všeobecne záväzné právne predpisy.

9. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel odvolací súd; zhodne so súdom prvej inštancie; k záveru, že žalobca neosvedčil také skutočnosti, ktoré by v danej veci umožňovali nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovaným neodkladným opatrením totiž mala byť žalovaným 1/, 2/ a 3/ uložená povinnosť pozastaviť predmetné exekučné konania, nevykonávať jednotlivé mesačné zrážky z dôchodku žalobcu v exekúciách vedených na ich exekútorových úradoch proti žalobcovi ako povinnému, a zachovať len evidenciu zrážok až do vydania konečného rozhodnutia o zákonnosti predmetných exekúcií, čo je však vylúčené vzhľadom na vymedzenie právomoci súdu, ktorý rozhodnutím v sporovom konaní nemôže zasahovať do výkonu exekúcie realizovanej súdnym exekútorom na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného súdom v exekučnom konaní; na ktorú skutočnosť správne poukázal i súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia. Už len táto skutočnosť pritom vylučuje splnenie zákonom stanovených predpokladov na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, keď nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia (v znení podaného návrhu) by bolo v rozpore so zákonom (Civilným sporovým poriadkom i Exekučným poriadkom), no tiež s článkom 2 ods. 2 Ústavy

Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

10. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní vytykal súdu prvej inštancie, že sa vôbec nezaoberal vecnou stránkou jeho argumentácie a zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil len procesnými dôvodmi, odvolací súd poukazuje na to, že takýto postup súdu prvej inštancie je celkom správny. Keďže v danej veci; z už uvedených dôvodov; neboli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia bez zreteľa na vecné námietky žalobcu (smerujúce k nezákonnosti exekúcií prebiehajúcich na exekútorických úradoch žalovaných 1/, 2/ a 3/) bolo nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania týmito skutočnosťami sa podrobnejšie zaoberať, keď ani ich zohľadnenie a posúdenie nemohlo pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie o jeho návrhu, teda nemohli viesť k nariadeniu navrhovaného neodkladného opatrenia. S poukazom na uvedené preto táto argumentácia žalobcu v podanom odvolaní nemôže obstať.

11. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností na základe obsahu spisu tak dospel odvolací súd; zhodne so súdom prvej inštancie; k záveru, že v preskúmvanej veci neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 a nasl. CSP, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie; ktorý podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol, ako vecne správne potvrdil (§ 378 ods. 1 CSP).

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, a v odvolacom konaní úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, pričom o ich náhrade rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou

organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).